



Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023

Estado libre y Soberano de Hidalgo
Poder Ejecutivo
Convocatoria No. 025/2023
Procedimiento por Licitación Pública
No. EO-SIPDUS-N248-2023
Junta Pública de Fallo de Licitación

Acta circunstanciada que se levanta con motivo de la Junta Pública en la que se da a conocer el Fallo de la Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023, correspondiente a la obra: Pavimentación asfáltica del tramo del Chabacano-La Conchita del Km 0+000 al Km 1+495; ubicada en la localidad de La Conchita (La Cantera), Municipio de Singuilucan, Estado de Hidalgo. (Segundo procedimiento); los recursos financieros para la contratación de la obra objeto de este procedimiento de contratación por licitación pública, serán con cargo al oficio de autorización de recursos No. HACIENDA-A-TREVE/GI-2023-1502-00427, de fecha 26 de julio de 2023, emitido por Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado de Hidalgo.

En la Ciudad de Pachuca de Soto, Estado de Hidalgo, siendo las 12:30 horas del día 11 de octubre de 2023; en cumplimiento de lo dispuesto por los Artículos 44 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo y 43, 44 y 45 del Reglamento en vigor, se reunieron en la Sala de Juntas de Exsecretarios de esta Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible, ubicada en: Ex Centro Minero Edificio 2B 1er piso, Boulevard Felipe Ángeles Km. 93.5, Col. Venta Prieta, Pachuca de Soto, Hidalgo, C.P. 42080; las personas morales, así como los servidores públicos, cuyos nombres, representaciones y firmas constan al calce de esta acta, con el objeto de dar a conocer el resultado del fallo emitido por la Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible, relativo a esta licitación Pública como consecuencia del Acto de Presentación y Apertura de Propositiones, en que fue levantada y firmada el acta respectiva de esta licitación por las personas que en ella intervinieron y a quienes se da a conocer el resultado.

Preside la presente junta pública la C. L.A. Yolanda García Ortiz, Directora de Licitaciones y Contratos, en nombre y representación de la Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible, ello con fundamento en lo previsto por los Artículos 5 Fracción I, 17 Fracción IV y 31 Fracciones II y X de la Ley Orgánica de la Administración Pública para el Estado de Hidalgo y 1, 3, 4, 5, 6, 7 fracción II inciso c) 8, 11 fracción XXV y 14 fracciones XVIII y XIX del Reglamento Interior de la Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible, vigente, del Poder Ejecutivo del Estado Libre y Soberano de Hidalgo.

El Servidor Público que preside el presente acto, en su calidad de persona titular de la Dirección de Licitaciones y Contratos, lo hace de conformidad con las facultades que le fueron delegadas por el titular de la entonces Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial mediante Acuerdo

1 / 5



Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023

Delegatorio de Facultades expedido para tal fin, publicado en el Periódico Oficial del Estado de Hidalgo, de fecha 09 de agosto de 2021.

El estudio, análisis y evaluación de las proposiciones presentadas, se realizó con fundamento en lo dispuesto por los Artículos 108 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Hidalgo y 44 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo y lo aplicable de su Reglamento vigente, así como con lo establecido en las bases de esta licitación, por lo que una vez realizada la evaluación minuciosa de los documentos y constancias que integran las proposiciones presentadas por los licitantes, en sus aspectos Legales, Técnicos y Económicos la Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible del Poder Ejecutivo del Estado Libre y Soberano de Hidalgo, determina que la persona seleccionada para ejecutar los trabajos de la obra que nos ocupa, es:

"Merle Construcciones, S.A. de C.V."

Con un importe sin I.V.A. de: \$6'107,743.50 (seis millones ciento siete mil setecientos cuarenta y tres pesos 50/100 M.N.).

En virtud de lo anterior, el licitante aquí seleccionado se obliga a firmar el contrato y demás documentos que sean necesarios hasta por la cantidad de: \$7'084,982.46 (siete millones ochenta y cuatro mil novecientos ochenta y dos pesos 46/100 M.N.) la cual incluye el 16% del impuesto al valor agregado.

Con un plazo de ejecución de la obra de 128 días naturales, debiendo iniciar los trabajos motivo de la presente licitación, a partir del día 25 de octubre de 2023.

Se hace constar que se adjunta como anexo no. 1 a la presente Acta de Fallo, formando parte integrante de la misma, el dictamen que sirvió de base para el presente Fallo para la adjudicación del contrato de la obra pública a precios unitarios y tiempo determinado, en el que consta el análisis detallado de las proposiciones presentadas y las razones fundadas y motivadas para admitirla o desecharla, según el caso, de conformidad con el Artículo 44 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo y lo aplicable de su Reglamento vigente.

El licitante ganador se obliga a exhibir en el plazo establecido en la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo y del reglamento en vigor y previo a la firma del contrato, las pólizas de fianzas y demás documentos necesarios para la formalización del contrato respectivo, los cuales deberá presentar en las oficinas de la Dirección General de Administración, sita en Ex Centro Minero Edificio 2B 1er piso, Boulevard Felipe Ángeles Km. 93.5, Col. Venta Prieta, Pachuca de Soto, Hidalgo, C.P. 42080, teléfonos 771 7178 045, 771 7178 000 extensiones 8742 y 8681, de Lunes a Viernes en horario de 8:30 a 16:30 horas, lugar en el que se



Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023

firmará el contrato correspondiente, el cual se estima ser firmado a partir del día 12 de octubre de 2023, así mismo queda enterada la empresa ganadora que deberá preparar y tener en el lugar de ejecución de los trabajos, los elementos suficientes y necesarios para el día del inicio de su ejecución.

Se reitera por este conducto, que el (los) **MANIFIESTO (S) DE NO DESEMPEÑAR EMPLEO, CARGO O COMISIÓN DENTRO DEL SERVICIO PÚBLICO**, documentos 2.-2.2. y 2.-2.3., presentado (s) dentro de la (s) proposición (es) del (los) participante (s) en esta Licitación Pública, mismo (s) que se hará (n) del conocimiento del Órgano Interno de Control en esta Dependencia a fin de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 49 fracción IX de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

De igual forma, se hace constar que en este acto, se hace entrega de una copia de la presente acta de fallo a cada uno de los funcionarios y licitantes aquí presentes, y para los que no hayan asistido a esta Junta Pública, se pone a su disposición la presente Acta de Fallo, a partir de esta fecha, para efectos de su notificación y al finalizar este acto se fijará un ejemplar de esta acta en el domicilio de la Convocante por un periodo de cinco días hábiles.

No habiendo otro asunto que tratar y que hacer constar, se da por concluida la presente Junta siendo las 13:10 horas del día de su fecha, firmando al calce y al margen, los que en ella intervinieron y así quisieron hacerlo, para debida constancia y a fin de que surta los efectos legales procedentes.

La falta de firma de algún licitante no invalidará su contenido y efectos.

Por la Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible

La Directora de Licitaciones y Contratos

L.A. Yolanda García Ortíz

La Directora de Precios Unitarios

No se presentó

Por el Órgano Interno de Control en la
SIPDUS.

Tec. Juan Azael Hernández Bautista

Por la Dirección General de Asuntos Jurídicos

L.D. Rómulo García Ortega



Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023

Por la Dirección General de Infraestructura y Vías de Comunicación

Tec. Juan Gabriel Baños Santander

Por la Dirección General de Supervisión Estratégica y Evaluación

L.D. José Luis González Islas

Por la Secretaría de Contraloría

Lic. Francisco David Camacho Ayala

Por la Secretaría de Hacienda

Lic. Guillermo Julio Brandt Pérez

Por la Unidad de Planeación y Prospectiva

No se presentó

Por la Coordinación General Jurídica

No se presentó

Por el Consejo Coordinador Empresarial del Estado de Hidalgo

No se presentó

Por el Colegio de Ingenieros Civiles de Hidalgo AC

No se presentó

Por el Colegio de Arquitectos de Hidalgo AC

No se presentó

Por la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción

No se presentó

Por la Cámara Nacional de la Industria de Transformación Delegación Pachuca

No se presentó

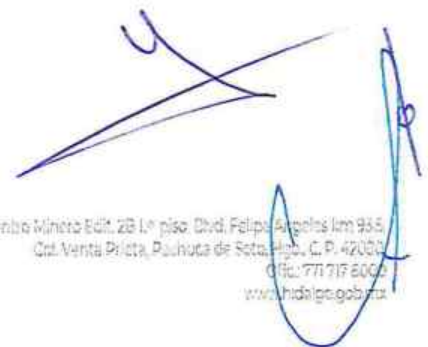
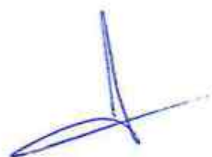


Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023

Por los licitantes participantes

Nombre	Firma
1.- Merle Construcciones, S.A. de C.V.	 Ana Leticia Almanza Gutierrez
2.- Grupo Constructor y Servicios Fiagu, S.A. de C.V.	No se presentó
3.- Claudia Gutiérrez Hernández	No se presentó
4.- Grupo Alfeli, S.A. de C.V.	 César García Ortega
5.- Construcciones y Fabricados Metal Mecánicos, S.A. de C.V.	No se presentó
6.- Contratistas Camineros Mexicanos, S.A. de C.V.	 Víctor Hugo García Vázquez
7.- Constructora López y Alarcón, S.A. de C.V.	No se presentó

Nota: Estas firmas pertenecen al acta circunstanciada levantada con motivo de la Junta Pública del Acto de Fallo, relativa a la Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023, correspondiente a la Obra: Pavimentación asfáltica del tramo del Chabacano-La Conchita del Km 0+000 al Km 1+495; ubicada en la localidad de La Conchita (La Cantera), Municipio de Singuilucan, Estado de Hidalgo. (Segundo procedimiento)





Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No. EO-SIPDUS-N248-2023
Convocatoria No. 025/2023

Anexo No. 1

Resultado de la revisión cualitativa "dictamen" para determinar el fallo de adjudicación del contrato de obra pública a precio unitario.

En la ciudad de Pachuca de Soto, Estado de Hidalgo, el día 11 de octubre de 2023, en las oficinas de la Dirección de Precios Unitarios, de la Dirección General de Administración, de la Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible, sita en: Ex-Centro Minero, Edificio 2B, planta baja, Blvd. Felipe Ángeles km. 93.5, Col. Venta Prieta, C.P. 42080, Pachuca de Soto, Hidalgo con fundamento a lo que establece el artículo 44 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo y 43 de su Reglamento, se procedió a elaborar el dictamen del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023, para la adjudicación de la obra pública: Pavimentación asfáltica del tramo del Chabacano-La Conchita del Km 0+000 al Km 1+495; ubicada en la localidad de La Conchita (La Canter), Municipio de Singuilucan, Estado de Hidalgo. (Segundo procedimiento.)

a).- Fundamento del procedimiento de contratación

Con fundamento a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado de Hidalgo en el artículo 108, y en los artículos 31 fracción I, 33 fracción I, y 34 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo.

b).- Criterios utilizados para la evaluación de la solvencia de las condiciones legales, técnicas y económicas de las proposiciones.

Con fundamento a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado de Hidalgo en el artículo 108 y el artículo 44 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo y los artículos 41, 42 y 43 de su Reglamento y lo dispuesto en las bases del procedimiento por licitación pública.

c).- Adjudicación del contrato

Con fundamento a lo que establece la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo en su artículo 44, cuarto párrafo.- una vez hecha la evaluación de las proposiciones, el contrato se adjudicará de entre los licitantes, a aquel cuya propuesta resulte solvente, porque reúne, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en las bases del procedimiento por licitación pública, las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la convocante y garantice satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas.

I. Reseña cronológica de los actos del presente procedimiento por Licitación Pública.

I.1.- Los recursos financieros para la adjudicación y contratación de la obra objeto del presente

1/29

Dictamen para determinar el fallo de la Convocatoria No. 025/2023, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023, en relación a la adjudicación de la obra pública: Pavimentación asfáltica del tramo del Chabacano-La Conchita del Km 0+000 al Km 1+495; ubicada en la localidad de La Conchita (La Canter), Municipio de Singuilucan, Estado de Hidalgo. (Segundo procedimiento.)



Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No. EO-SIPDUS-N248-2023
Convocatoria No. 025/2023

procedimiento por Licitación pública, son autorizados por la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado de Hidalgo, mediante el oficio No. HACIENDA-A-TREVE/GI-2023-1502-00427 de fecha 26 de julio de 2023.

- I.2.- Que con fecha 25 de septiembre de 2023, se publicó en el Periódico Oficial de Hidalgo, así como en la página de internet s-obraspublicas.hidalgo.gob.mx, la Convocatoria No. 025/2023 la cual se pone a disposición de los interesados a participar en el Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023, para la adjudicación de la obra pública: Pavimentación asfáltica del tramo del Chabacano-La Conchita del Km 0+000 al Km 1+495; ubicada en la localidad de La Conchita (La Cantera), Municipio de Singuilucan, Estado de Hidalgo. (Segundo procedimiento.)
- I.3.- Las bases del procedimiento por licitación pública se pusieron a disposición de los interesados a partir de la fecha de su publicación y hasta el día 29 de septiembre de 2023.
- I.4.- Con fecha 29 de septiembre de 2023 a las 09:00 hrs., se llevó a cabo la visita al sitio donde se realizarán los trabajos.
- I.5.- Con fecha 02 de octubre de 2023 a las 16:00 hrs., se realizó el acto de junta de aclaraciones en la Sala de Exsecretarios de esta Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible, ubicada en Ex-Centro Minero edificio 2B planta baja, sita en el km. 93.5 del Blvd. Felipe Ángeles, Col. Venta Prieta, Pachuca, Hgo., en presencia del órgano interno de control, funcionarios públicos invitados, así como la convocante, se pasó lista de asistencia encontrándose presentes:
 - 1.- Merle Construcciones, S.A. de C.V.
 - 2.- Grupo Alfeli, S.A. de C.V.
- I.6.- Con fecha 06 de octubre de 2023 a las 16:00 hrs., se realizó el Acto de Presentación y Apertura de Propositiones, en presencia del órgano interno de control, funcionarios públicos invitados, así como la convocante, se pasó lista de asistencia encontrándose presentes los licitantes siguientes:
 - 1.- Merle Construcciones, S.A. de C.V.
 - 2.- Grupo Constructor y Servicios Fiagu, S.A. de C.V.
 - 3.- Claudia Gutiérrez Hernández
 - 4.- Grupo Alfeli, S.A. de C.V.
 - 5.- Construcciones y Fabricados Metal Mecánicos, S.A. de C.V.
 - 6.- Contratistas Camineros Mexicanos, S.A. de C.V.
 - 7.- Constructora López y Alarcón, S.A. de C.V.
- I.7.- Se procedió a abrir el sobre que contenía los documentos que acreditan la existencia legal, capacidad

2/29
Dictamen para determinar el fallo de la Convocatoria No. 025/2023, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023, en relación a la adjudicación de la obra pública: Pavimentación asfáltica del tramo del Chabacano-La Conchita del Km 0+000 al Km 1+495; ubicada en la localidad de La Conchita (La Cantera), Municipio de Singuilucan, Estado de Hidalgo. (Segundo procedimiento.)



Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No. EO-SIPDUS-N248-2023
Convocatoria No. 025/2023

técnica y financiera, la Propuesta Técnica y Económica de los licitantes, realizando la revisión cuantitativa de la documentación presentada, con los resultados que se describen:

I.7.1.- Licitante cuya proposición se desechó y quedó asentado en el acta de la junta pública del acto de presentación y apertura de proposiciones de fecha 06 de octubre de 2023 a las 16:00 hrs.:

Ningún Licitante

I.7.2.- Licitantes que cumplieron con la revisión cuantitativa y son considerados para la evaluación cualitativa.

No.	Licitante	Monto Propuesto Sin I.V.A	Plazo de Ejecución en Días Naturales.
1.-	Merle Construcciones, S.A. de C.V.	\$6'107,743.50	128 días naturales, inicio 25 de octubre de 2023, terminación 29 de febrero de 2024
2.-	Grupo Constructor y Servicios Fiagu, S.A. de C.V.	\$6'053,474.57	128 días naturales, inicio 25 de octubre de 2023, terminación 29 de febrero de 2024
3.-	Claudia Gutiérrez Hernández	\$6'038,621.18	128 días naturales, inicio 25 de octubre de 2023, terminación 29 de febrero de 2024
4.-	Grupo Alfeli, S.A. de C.V.	\$6'039,061.20	128 días naturales, inicio 25 de octubre de 2023, terminación 29 de febrero de 2024
5.-	Construcciones y Fabricados Metal Mecánicos, S.A. de C.V.	\$6'119,464.54	128 días naturales, inicio 25 de octubre de 2023, terminación 29 de febrero de 2024
6.-	Contratistas Camineros Mexicanos, S.A. de C.V.	\$5'775,308.37	128 días naturales, inicio 25 de octubre de 2023, terminación 29 de febrero de 2024
7.-	Constructora López y Alarcón, S.A. de C.V.	\$6'331,636.89	128 días naturales, inicio 25 de octubre de 2023, terminación 29 de febrero de 2024

En razón de lo anterior se procedió a realizar la:

Dictamen para determinar el fallo de la Convocatoria No. 025/2023, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023, en relación a la adjudicación de la obra pública: Pavimentación asfáltica del tramo del Chabacano-La Conchita del Km 0+000 al Km 1+495; ubicada en la localidad de La Conchita (La Cantera), Municipio de Singuilucan, Estado de Hidalgo. (Segundo procedimiento.)

Ex Centro Minero, Edif. 2B, 2.º piso, Blvd. Felipe Ángeles km 9.5, Col. Venta Prieta, Pachuca de Soto, Hidalgo, C.P. 37080, Tel: 771 717 8000 Ext. 8745
www.hidalgo.gob.mx



Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No. EO-SIPDUS-N248-2023
Convocatoria No. 025/2023

II.- Evaluación cualitativa de la que se desprenden las razones técnicas y económicas, por las cuales se aceptan o desechan las proposiciones presentadas y aceptadas en el acto de presentación y apertura.

Fecha y lugar de elaboración del dictamen.

En la Dirección de Precios Unitarios de la Dirección General de Administración, de la Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible, se procedió a elaborar el análisis detallado (cualitativo), los días 09 y 10 de octubre del 2023, a la documentación de las proposiciones presentadas por los licitantes: 1.- Merle Construcciones, S.A. de C.V., 2.- Grupo Constructor y Servicios Fiagu, S.A. de C.V., 3.- Claudia Gutiérrez Hernández, 4.- Grupo Alfeli, S.A. de C.V., 5.- Construcciones y Fabricados Metal Mecánicos, S.A. de C.V., 6.- Contratistas Camineros Mexicanos, S.A. de C.V. y 7.- Constructora López y Alarcón, S.A. de C.V., para determinar el cumplimiento en los aspectos legales, técnicos y económicos, solicitados en las bases del procedimiento por licitación pública y en los criterios de la evaluación y adjudicación que establece el artículo 44 primero y segundo párrafo de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo y la sección III Evaluación de las Propuestas, artículo 41 fracciones de la I a la VI, inciso A fracciones de la I a la IV, artículo 42 fracciones I a la II, inciso A fracciones I a la VIII, de su Reglamento en vigor obteniéndose los resultados como a continuación se relaciona.

II.1.- Constructora López y Alarcón, S.A. de C.V.

Observaciones: Presenta el resumen del documento E-9 sin firma, únicamente lo presenta con rúbrica.

Causal No. 1

El licitante requisita incorrectamente los documentos: E-12.- Carta compromiso de la proposición, así como el E-1.- Precio unitario, y el E-9.- Catálogo de conceptos, y en consecuencia afectan la solvencia de su propuesta económica.

Motivo

El licitante, oferta un importe total de su proposición que no es aceptable económicamente, ya que es mayor en un 0.27% en relación a la asignación presupuestal aprobada para la ejecución de la obra, y no es posible su contratación.

De conformidad a lo que establecen las bases del procedimiento por licitación pública en el capítulo IV.- Evaluación y Adjudicación, Numeral 1.- Criterios para la Evaluación de la Proposición, fracción 4.- Se analizará y evaluarán los documentos que acreditan (...), así como a las propuestas (...) económicas de las proposiciones de cada licitante, con fundamento en: a).- (...), el capítulo IV.- Evaluación y adjudicación, f).-

4/29

Dictamen para determinar el fallo de la Convocatoria No. 025/2023, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023, en relación a la adjudicación de la obra pública: Pavimentación asfáltica del tramo del Chabacano-La Conchita del Km 0+000 al Km 1+495; ubicada en la localidad de La Conchita (La Cantera), Municipio de Singuilucan, Estado de Hidalgo. (Segundo procedimiento.)



**Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No. EO-SIPDUS-N248-2023
Convocatoria No. 025/2023**

Que el análisis, cálculo e integración de los precios sean acordes con las condiciones de costos vigentes en la zona o región donde se ejecuten los trabajos; Numeral 10.- Criterios de evaluación económica; fracción 10.- Que los precios propuestos por el licitante sean aceptables, es decir, que sean acordes con las condiciones vigentes en el mercado de la zona, y puedan ser pagados por la convocante.

Fundamento

De conformidad a lo que establecen las bases del procedimiento por licitación pública en el capítulo IV.- Evaluación y adjudicación; numeral 11.- Causales para desechar la propuesta económica; Numeral 9.- Cuando los precios de los insumos propuestos por el licitante no sean aceptables, es decir, que no sean acordes con las condiciones vigentes en el mercado de la zona; Numeral 11.1.-E.1.- Precio Unitario, fracción 11.- Cuando los precios unitarios propuestos por el licitante no sean aceptables, es decir, no sean acordes con las condiciones vigentes de la zona o región en donde se ejecutarán los trabajos, individualmente o integrando la propuesta total. Numeral 11.9.- E-9.- Catálogo de conceptos, fracción 7.- Cuando el importe total de la propuesta económica, sea mayor al importe del presupuesto base de la convocante autorizada para la ejecución de la obra objeto de esta licitación. Por presentar uno o varios precios unitarios no aceptables. Y en tal virtud la convocante no cuente con la suficiencia presupuestal para la adjudicación y su contratación.

A tal efecto el Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Estado de Hidalgo, determina en el artículo 42.- En general para la evaluación económica de las propuestas, se deberá considerar, entre otros, los siguientes aspectos:

11.- Que los precios propuestos por el licitante sean aceptables, es decir, que sean acordes con las condiciones vigentes en el mercado (...) de la zona o región en donde se ejecutarán los trabajos, individualmente o conformando la propuesta total.

Y el artículo 45 del Reglamento anteriormente citado, establece que: Se consideran causas para el desechamiento de las propuestas las siguientes:

Fracción 11.- El incumplimiento de las condiciones (...) económicas requeridas por la convocante.

Resolución: Por el motivo y fundamento derivados de la causal No. 1, es procedente decretar, esta proposición como no solvente y desechada para la adjudicación del contrato correspondiente.

11.2.- Contratistas Camineros Mexicanos, S.A. de C.V.

Causal No. 1

Requisita incorrectamente el documento; T-4.- Maquinaria y Equipo.

5/29

Dictamen para determinar el fallo de la Convocatoria No. 025/2023, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023, en relación a la adjudicación de la obra pública: Pavimentación asfáltica del tramo del Chabacano-La Conchita del Km 0+000 al Km 1+495; ubicada en la localidad de La Conchita (La Cantera), Municipio de Singuilucan, Estado de Hidalgo. (Segundo procedimiento.)



Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No. EO-SIPDUS-N248-2023
Convocatoria No. 025/2023

Motivo:

En el formato T-4, el licitante manifiesta que la maquinaria y equipo que utilizará en la obra, será rentada, y presenta la carta compromiso de arrendamiento con la relación de la misma, pero no está firmada por el arrendador, por lo que no está debidamente formalizada.

Como se solicita en el documento T-4.- Maquinaria y equipo, en el punto 2.- Si la maquinaria y equipo es arrendado; para su acreditación deberá de anexar lo siguiente: 1.- carta compromiso de arrendamiento en original, papel membretado y con los datos específicos de la obra objeto de la presente licitación, deberá incluir la relación de la maquinaria y el equipo que prevé utilizar en la ejecución de la obra.

Por lo que no cumple con lo que establecen en las bases del procedimiento por Licitación pública en el Capítulo IV.- Evaluación y Adjudicación, Numeral 7.- Criterios de Evaluación Técnica, fracción 3.- Que en cada documento: a).- incluya la información y requisitos solicitados, c).- que la información corresponda a lo realmente solicitado, d).- que no omita uno o varios anexos solicitados, e).- que algún rubro en lo individual esté incompleto, fracción 4.- Que se cumpla con las condiciones técnicas requeridas y fracción 5.- Que la integración de la propuesta técnica: a).- este completa.

Fundamento:

Que refiere como causal de desecho lo que establecen las Bases de Licitación Pública en el Capítulo IV.- Evaluación y adjudicación; Numeral 8.- Causales para desechar la propuesta técnica, fracción 2.- Cuando no se ajuste sustancialmente a los requisitos solicitados en uno o varios de los documentos que la integran, fracción 3.- Cuando en uno o varios documentos que la integran: b).- la información no corresponda total o parcialmente a lo realmente solicitado, d).- algún rubro en lo individual esté incompleto, e).- omita uno o varios de los requisitos solicitados en el formato proporcionado; Numeral 8.4.-T-4.- Maquinaria y equipo, fracción 1.- Cuando la maquinaria y equipo: e).- el formato no contenga toda la información solicitada.

Del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo, establece en el artículo 41.- En general, para la evaluación técnica de las proposiciones se deberán considerar, entre otros, los siguientes aspectos:

I.- Que cada documento contenga toda la información solicitada.

Y en el artículo 45.- Se consideran causas para el desechamiento de las proposiciones, las siguientes:

I.- La presentación incompleta o la omisión de cualquier documento requerido en las Bases;

II.- El incumplimiento de las condiciones, técnicas (...), requeridas por la convocante.

Ex Centro Minero, Edif. 2B, 2.º piso, Blvd. Felipe Angeles km 93.5, Col. Venta Prieta, Bachuca de Soto, Hgo., C.P. 42060, Tel: 771 717 8000 Ext: 6745 www.hidalgo.gob.mx



Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No. EO-SIPDUS-N248-2023
Convocatoria No. 025/2023

Causal No. 2.

Requisita incorrectamente el documento E-1.- precio unitario

Motivo:

El licitante analiza, calcula e integra incorrectamente el precio unitario de los siguientes conceptos de trabajo:

1.-

Clave	Descripción del concepto
AX23C0035	ACARREO A 1er. KM. EN CAMION CON CARGA MECANICA DE MATERIALES ASFALTICOS Y PETREOS SELECCIONADOS PARA LA CONSTRUCCION DE SUB-BASES Y BASES HASTA EL SITIO DE LA OBRA. (MEDIDO COMPACTO)

- Analiza incorrectamente el precio unitario, ya que omite considerar maquinaria para la carga mecánica, como lo requiere la especificación del concepto de trabajo.

2.-

Clave	Descripción del concepto
2023-1509-0019-CI-CM	SUMINISTRO Y COLOCACIÓN DE DEFENSA METÁLICA GALVANIZADA DE DOS CRESTAS CAL. 12 AASHTO M-180 CON POSTE A CADA 3.80 M. FABRICADO CON LAMINA CALIBRE DE ALTA RESISTENCIA Y POSTE DE VIGA I.P.R. DE 6 PULG X 4 PULGADAS DE 1.5 M. DE LONGITUD PARA SU COLOCACIÓN A CADA 3.81 M. DE DISTANCIA, SEPARADOR DE VIGA I.P.R. DE 6 PULGADAS X 4 PULGADAS DE 15 CM. DE LONGITUD, MÉNSULA REFLEJANTE EN LAMINA GALVANIZADA CAL. 16 COLOR AMARILLO ALTA INTENSIDAD Y TORNILLERÍA HEXAGONAL SEGÚN LA NORMA: N.CMT.5.02.001/05 (S.C.T.), INCLUYE, SUMINISTRO, COLOCACIÓN, HERRAMIENTA MENOR, MANO DE OBRA Y TODO LO NECESARIO PARA SU CORRECTA COLOCACIÓN.

- Analiza incorrectamente el precio unitario, ya que considera en sus materiales flete de defensa, el cual no aplica ya que el precio de los insumos debe considerarse puesto en sitio.

Por los dos precios analizados incorrectamente, no cumple con lo que establecen las bases del procedimiento por Licitación pública en el capítulo IV.- Evaluación y Adjudicación; numeral 10.- Criterios de evaluación económica; fracción I.- La evaluación se hará de conformidad al marco normativo establecido por: a).- la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo y su Reglamento, f).- EL Cap. IV.- Evaluación y adjudicación, H).- la normatividad aplicable, (...), fracción 2.- En la evaluación, se verificará que la información se ajuste a cada uno de los documentos y

7/29

Dictamen para determinar el fallo de la Convocatoria No. 025/2023, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023, en relación a la adjudicación de la obra pública: Pavimentación asfáltica del tramo del Chabacano-La Conchita del Km 0+000 al Km 1+495; ubicada en la localidad de La Conchita (La Cantera), Municipio de Singuilucan, Estado de Hidalgo. (Segundo procedimiento.)

Ex Centro Minero, Edif. 2B, 2.º piso, Blvd. Felipe Ángeles km
 8.5, Carretera Venta Prieta, Pachuca de Soto, Hgo., C.P. 42080,
 Tel: 771 717 8000 Ext. 8745
 www.hidalgo.gob.mx



Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No. EO-SIPDUS-N248-2023
Convocatoria No. 025/2023

requisitos solicitados en las bases de licitación y fracción 7.- Que la propuesta calificada como solvente económica, será la que satisface sustancialmente todos los aspectos económicos requeridos.

Fundamento:

Que refiere como causal de desecho lo que se establece en las bases del procedimiento por Licitación pública en el Capítulo IV.- Evaluación y Adjudicación; Numeral 11.- Causales para desechar la propuesta económica; numeral 11.1.- Precio Unitario, fracción 2.- Cuando uno o varios de los precios unitarios, a).- no se haya determinado el correcto análisis, cálculo e integración, por el procedimiento establecido en el capítulo tercero y demás relativos y aplicables del Reglamento; d).- no sean congruentes con el proyecto ejecutivo, especificaciones generales y particulares de construcción; fracción 4.- Cuando para determinar los costos directos, f).- la maquinaria y equipo de construcción no sea el adecuado para la correcta ejecución del concepto.

El Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Estado de Hidalgo, también establece en el artículo 170.- Para los efectos de la Ley y este Reglamento, se considerará como precio unitario el importe de la remuneración o pago total que debe cubrirse al contratista por unidad de concepto terminado, ejecutado conforme al proyecto, especificaciones de construcción y normas de calidad. El precio unitario se integra con los costos directos correspondientes al concepto de trabajo (...).

Así como el Artículo 172.- El análisis, cálculo e integración de los precios unitarios para un trabajo determinado, deberá guardar congruencia con los procedimientos constructivos o la metodología de ejecución de los trabajos, (...), todo ello de conformidad con las especificaciones generales y particulares de construcción y normas de calidad que determine la dependencia, (...).

Y lo previsto en el Artículo 178.- El costo directo por materiales, es el correspondiente a las erogaciones que hace el contratista, para adquirir o producir todos los materiales necesarios para la correcta ejecución del concepto de trabajo, que cumpla con las normas de calidad y las especificaciones generales y particulares de construcción requeridas, por la Dependencia, Entidad y Ayuntamientos.

Los materiales que se usen podrán ser permanentes o temporales, los primeros son los que se incorporan y forman parte de la obra; los segundos son los que se utilizan en forma auxiliar y no pasan a formar parte integrante de la obra. En este último caso, se deberá considerar el costo en proporción a su uso. El costo unitario por concepto de materiales se obtendrá de la expresión:

$$M=Pm*Cm$$

Donde:

"M" Representa el costo por materiales.

8/29

Dictamen para determinar el fallo de la Convocatoria No. 025/2023, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023, en relación a la adjudicación de la obra pública: Pavimentación asfáltica del tramo del Chabacano-La Conchita del Km 0+000 al Km 1+495; ubicada en la localidad de La Conchita (La Cantera), Municipio de Singuilucan, Estado de Hidalgo. (Segundo procedimiento.)

Ex Centro Minero, Edif. 213, 2^o piso, Blvd. Felipe Ángeles km 93.5, Col. Venta Prieta, Pachuca de Soto, Hgo., C.P. 26500, Tel: 771 725 6000 Ext. 8745 www.hidalgo.gob.mx



Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No. EO-SIPDUS-N248-2023
Convocatoria No. 025/2023

"Pm" Representa el costo básico unitario vigente de mercado, que cumpla con las normas de calidad especificadas para el concepto de trabajo de que se trate y que sea el más económico por unidad del material, puesto en el sitio de los trabajos. El costo básico unitario del material se integrará sumando al precio de adquisición en el mercado, los de acarreo, maniobras, almacenajes y mermas aceptables durante su manejo. Cuando se usen materiales producidos en la obra, la determinación del precio básico unitario será motivo del análisis respectivo.

"Cm" Representa el consumo de materiales por unidad de medida del concepto de trabajo. Cuando se trate de materiales permanentes, "Cm" se determinará de acuerdo con las cantidades que deban utilizarse según el Proyecto, las normas de calidad y especificaciones generales y particulares de construcción que determine la Dependencia, Entidad o Ayuntamientos, considerando adicionalmente los desperdicios que la experiencia determine como mínimos. Cuando se trate de materiales auxiliares, "Cm" se determinará de acuerdo con las cantidades que deban utilizarse según el proceso de construcción y el tipo de trabajos a realizar, considerando los desperdicios y el número de usos con base en el Programa de Ejecución, en la vida útil del material de que se trate y en la experiencia.

El Reglamento anteriormente invocado establece en el artículo 42.- En general para la evaluación económica de las propuestas, se deberá considerar, entre otros, los siguientes aspectos; 1.- que cada documento contenga toda la información solicitada:

A.- Tratándose de propuestas que consideren precios unitarios además se deberá verificar:

II.- Verificar que el análisis, cálculo e integración de los precios unitarios, se haya realizado de acuerdo con lo establecido en este reglamento, (...).

En el artículo 45.- Se consideran causas para el desechamiento de las propuestas, las siguientes:

II.- El incumplimiento de las condiciones (...) económicas, requeridas por la convocante.

Causal No. 3.

Requisita incorrectamente el documento E-5.- Análisis, cálculo e integración de los costos indirectos.

Motivo:

El licitante en su documento E-5.- Análisis, cálculo e integración de los costos indirectos, en oficina de obra, en el rubro de Control de calidad, integra un gasto de \$29,000.00 por concepto d. Pruebas para cementos y concretos hidráulicos, el cual no aplica, ya que la obra implica trabajos de pavimentación asfáltica.

Por lo anterior no cumple con lo que se establece en las bases del procedimiento por licitación pública en su capítulo IV.- Evaluación y adjudicación; Numeral 10.- Criterios de evaluación económica, fracción 1.-

9/29

Dictamen para determinar el fallo de la Convocatoria No. 025/2023, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023, en relación a la adjudicación de la obra pública: Pavimentación asfáltica del tramo del Chabacano-La Conchita del Km 0+000 al Km 1+495; ubicada en la localidad de La Conchita (La Cantera), Municipio de Singuilucan, Estado de Hidalgo. (Segundo procedimiento.)

Ex Centro Minero, Edif. 2B, 2º piso, Blvd. Felipe Ángeles km 9.5 Col. Venta Prieta, Pachuca de Soto, Hgo., C.P. 42000, Tel: 771 717 8000 Ext. 8745 www.hidalgo.gob.mx



**Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No. EO-SIPDUS-N248-2023
Convocatoria No. 025/2023**

La evaluación se hará de conformidad al marco normativo establecido por; f).- el cap. IV.- evaluación y adjudicación; j).- lo establecido en las bases de licitación, fracción 2.- En la evaluación, se verificará que la información se ajuste a cada uno de los documentos y requisitos solicitados en las bases del procedimiento por licitación pública y fracción 3.- Que en cada documento: a).- se incluya la información y requisitos solicitados.

Fundamento:

Que refiere como causal de desecho lo que se establece en las bases del procedimiento por licitación pública en su capítulo IV.- Evaluación y adjudicación; Numeral 11.- Causales para desechar la propuesta económica; fracción 2.- Cuando no se ajuste sustancialmente a uno o varios de los requisitos solicitados en cada uno de los documentos que la integran; numeral 11.5.-E-5.- Costos Indirectos.- fracción 1.- Cuando para su determinación: a).- no se establezca el procedimiento de conformidad al capítulo tercero: análisis, cálculo e integración de los precios unitarios y la sección III.- el costo indirecto del reglamento, b).- no corresponda a los gastos generales necesarios para la ejecución de los trabajos no incluidos en los costos directos que realiza el contratista.

El Reglamento anteriormente invocado establece en el artículo 42.- En general para la evaluación económica de las propuestas, se deberá considerar, entre otros, los siguientes aspectos; 1.- que cada documento contenga toda la información solicitada:

A.- Tratándose de propuestas que consideren precios unitarios además se deberá verificar:

II.- Verificar que el análisis, cálculo e integración de los precios unitarios, se haya realizado de acuerdo con lo establecido en este reglamento, (...).

En el artículo 45.- Se consideran causas para el desechamiento de las propuestas, las siguientes:

II.- El incumplimiento de las condiciones (...) económicas, requeridas por la convocante

Resolución: Por los motivos y fundamentos derivados de las causales Nos. 1, 2 y 3, es procedente decretar, esta proposición como no solvente y desechada para la adjudicación del contrato correspondiente.

II.3.- Claudia Gutiérrez Hernández

Causal No. 1.

Requisita incorrectamente el documento T-5.- Recursos Humanos.

10/29

Dictamen para determinar el fallo de la Convocatoria No. 025/2023, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023, en relación a la adjudicación de la obra pública: Pavimentación asfáltica del tramo del Chabacano-La Conchita del Km 0+000 al Km 1+495; ubicada en la localidad de La Conchita (La Cantero), Municipio de Singuilucan, Estado de Hidalgo. (Segundo procedimiento.)



Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No. EO-SIPDUS-N248-2023
Convocatoria No. 025/2023

Motivo:

En el documento T.5.- Numeral 1.- Recursos Humanos: se establece que: El contratista deberá de contratar por lo menos a dos profesionales recién egresados (de 0 a 1 año) cuyo promedio final sea de 8.0 en adelante (presentar certificado para comprobar calificación), Arquitecto, Ing. Arquitecto, Ing. Civil, Licenciado en contabilidad, Licenciado en Administración de Empresas, etc., de cualquier Institución Educativa de nivel superior para su primer empleo, lo cual será con cargo a gastos indirectos (cuyos periodos de ejecución sean iguales o mayores a 120 días naturales).

El licitante presenta documentación de dos recién egresados:

1. Daniel Suárez Reséndiz (pasante), anexa certificado de estudios con fecha 20 de junio de 2023, y promedio de 80.21, el cual cumple con lo solicitado.
2. El segundo certificado de estudios que presenta el licitante con fecha 02 de diciembre de 2022, y promedio de 8.64, no es legible en su totalidad (incluyendo el nombre del recién egresado) e imposibilita su evaluación, por lo tanto no cumple con lo solicitado.

Por lo tanto, no cumple con el mínimo de dos profesionales recién egresados (0 a 1 año) con un promedio mínimo de 8.0 (presentar certificado para comprobar calificación).

Por el motivo expuesto, no cumple con lo establecido en las bases de Licitación en el Capítulo IV.- Evaluación y Adjudicación; Numeral 7.- Criterios de Evaluación Técnica: fracción 1.- La evaluación se hará de conformidad al marco establecido por: a).-La Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo y su Reglamento, b).-Cap. IV.- evaluación y adjudicación de las bases de licitación, e).- Lo establecido en las bases de licitación, fracción 2: En la evaluación se verificará que la información requerida en cada uno de los documentos se ajuste a la información presentada, fracción 3.- Que en cada documento: a).-Incluya la información, y requisitos solicitados, y fracción 4.- Que se cumpla con las condiciones Técnicas requeridas, así como también con lo requerido en el propio documento T-5.- Recursos Humanos, Numeral 1.- Recursos Humanos: se establece que: El contratista deberá de contratar por lo menos a dos profesionales recién egresados (de 0 a 1 año) cuyo promedio final sea de 8.0 en adelante (presentar certificado para comprobar calificación), Arquitecto, Ing. Arquitecto, Ing. Civil, Licenciado en contabilidad, Licenciado en Administración de Empresas, etc., de cualquier Institución Educativa de nivel superior para su primer empleo, lo cual será con cargo a gastos indirectos (cuyos periodos de ejecución sean iguales o mayores a 120 días naturales).

Fundamento:

Lo anterior se funda de conformidad a lo que establecen las bases de Licitación en el Capítulo IV.- Evaluación y Adjudicación; Numeral 8.- Causales para desechar la propuesta técnica; Numeral 8. 5.-T-5.- curriculum de los recursos humanos, fracción 1.- Cuando no incluya uno o varios anexos requeridos; y no cumple con lo requerido en el propio documento T.5.- Numeral 1.- Recursos Humanos: El contratista

11/29

Dictamen para determinar el fallo de la Convocatoria No. 025/2023, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023, en relación a la adjudicación de la obra pública: Pavimentación asfáltica del tramo del Chabacano-La Conchita del Km 0+000 al Km 1+495; ubicada en la localidad de La Conchita (La Cantera), Municipio de Singuilucan, Estado de Hidalgo. (Segundo procedimiento.)



Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No. EO-SIPDUS-N248-2023
Convocatoria No. 025/2023

deberá de contratar por lo menos a dos profesionales recién egresados (de 0 a 1 año) cuyo promedio final sea de 8.0 en adelante (presentar certificado para comprobar calificación), Arquitecto, Ing. Arquitecto, Ing. Civil, Licenciado en contabilidad, Licenciado en Administración de Empresas, etc., de cualquier Institución Educativa de nivel superior para su primer empleo, lo cual será con cargo a gastos indirectos (cuyos periodos de ejecución sean iguales o mayores a 120 días naturales).

Del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo, establece en el artículo 45.- Se consideran causas para el desechamiento de las propuestas, las siguientes:

II.- El incumplimiento de las condiciones (...), técnicas (...) requeridas por la convocante;

Causal No.2.

Requisita incorrectamente el documento E-1.- precio unitario

Motivo:

El licitante analiza, calcula e integra incorrectamente el precio unitario de los siguientes conceptos de trabajo:

1.-

EF23C0135	PLANTILLA DE CONCRETO HIDRAULICO HECHO EN OBRA f'c= 100 KG/CM2. DE 5 cm. DE ESPESOR PROMEDIO; INCLUYE: ELABORACION DE CONCRETO, MANO DE OBRA Y HERRAMIENTA.
-----------	---

- El análisis del precio unitario, lo analiza incorrectamente ya que en sus materiales considera el insumo de madera de pino de 3º en barrote de 2" x 4", el cual no aplica para este concepto ya que la plantilla se confina en el talud de la excavación.

2.-

CM23C0129	047-E.08 CHAPEO EN EL CORONAMIENTO O ENRASE, CON MORTERO DE CEMENTO ARENA 1:5
-----------	---

- El análisis del precio unitario, lo analiza incorrectamente ya que en sus materiales considera el insumo de madera de pino de 3º en barrote de 2" x 4", el cual no aplica para este concepto, ya que no es necesario colocar cimbra para chapeo.

3.-

AA23C0514	SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIA CORRUGADA DE POLIETILENO DE ALTA DENSIDAD DE 42" DE DIAMETRO BAJO NORMA NMX-E-241-CNCP-2013 INTERIOR LISO DE ALTO CONTRASTE, CAMPANA INTEGRADA CON REFUERZO CERAMICO Y
-----------	--

12/29

Dictamen para determinar el fallo de la Convocatoria No. 025/2023, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023, en relación a la adjudicación de la obra pública: Pavimentación asfáltica del tramo del Chabacano-La Conchita del Km 0+000 al Km 1+495; ubicada en la localidad de La Conchita (La Cantero), Municipio de Singuilucan, Estado de Hidalgo. (Segundo procedimiento.)

Ex Centro Minero, Edif. 2B, 2º piso, Blvd. Felipe Ángeles km 93.5, Col. Venustiano Carranza, Pácharca de Soto, Hgo. C.P. 42000, Tel: 771 712 0000 Ext. 8745
www.hidalgo.gob.mx



Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No. EO-SIPDUS-N248-2023
Convocatoria No. 025/2023

	DOBLE EMPAQUE ELASTOMERICO, INCLUYE PRUEBA DE HERMETICIDAD BAJO NOM-001-CONAGUA-2011.
--	---

- El análisis del precio unitario es erróneo, ya que integra un auxiliar de pruebas de hermeticidad con una cantidad de 0.8938 prueba/m, obteniendo un importe excesivo de \$542.38 de pruebas por metro de tubería, derivado de que no calcula las pruebas de hermeticidad a razón de los tramos rectos, como lo indica la normatividad.

4.-

AX23c0019	CONCRETO HECHO EN OBRA f'c= 100 Kg/cm2, RESISTENCIA NORMAL, AGREGADO MAXIMO 3/4"
-----------	--

- El análisis del precio unitario, lo analiza incorrectamente ya que en el rubro de auxiliares integra concreto hecho en obra f'c= 100 kg/cm2 resistencia normal agregado máximo ¾", con una cantidad de 1.05000 m3/m3, lo cual es erróneo ya que en el análisis del básico ya considera el desperdicio de material para la elaboración del concreto, por lo tanto está duplicando el desperdicio.

Por los cuatro precios analizados incorrectamente, no cumple con lo que establecen las bases del procedimiento por Licitación pública en el capítulo IV.- Evaluación y Adjudicación; numeral 10.- Criterios de evaluación económica; fracción I.- La evaluación se hará de conformidad al marco normativo establecido por: a).- la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo y su Reglamento, f).- EL Cap. IV.- Evaluación y adjudicación, H).- la normatividad aplicable, (...), fracción 2.- En la evaluación, se verificará que la información se ajuste a cada uno de los documentos y requisitos solicitados en las bases de licitación y fracción 7.- Que la propuesta calificada como solvente económica, será la que satisface sustancialmente todos los aspectos económicos requeridos.

Fundamento:

Que refiere como causal de desecho lo que se establece en las bases del procedimiento por Licitación pública en el Capítulo IV.- Evaluación y Adjudicación; Numeral 11.- Causales para desechar la propuesta económica; numeral 11.1.- Precio Unitario, fracción 2.- Cuando uno o varios de los precios unitarios, a).- no se haya determinado el correcto análisis, calculo e integración, por el procedimiento establecido en el capítulo tercero y demás relativos y aplicables del Reglamento; d).- no sean congruentes con el proyecto ejecutivo, especificaciones generales y particulares de construcción; fracción 4.- Cuando para determinar los costos directos, b).- las cantidades de los insumos no se encuentren dentro de los márgenes razonables y aceptables de acuerdo con el procedimiento constructivo propuesto.

El Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Estado de Hidalgo, también establece en el artículo 170.- Para los efectos de la Ley y este Reglamento, se considerará como precio unitario el importe de la

13/29

Dictamen para determinar el fallo de la Convocatoria No. 025/2023, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023, en relación a la adjudicación de la obra pública: Pavimentación asfáltica del tramo del Chabacano-La Conchita del Km 0+000 al Km 1+495; ubicada en la localidad de La Conchita (La Cantera), Municipio de Singuilucan, Estado de Hidalgo. (Segundo procedimiento.)

(Handwritten signatures and marks in blue ink)



Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No. EO-SIPDUS-N248-2023
Convocatoria No. 025/2023

remuneración o pago total que debe cubrirse al contratista por unidad de concepto terminado, ejecutado conforme al proyecto, especificaciones de construcción y normas de calidad. El precio unitario se integra con los costos directos correspondientes al concepto de trabajo (...).

Así como el Artículo 172.- El análisis, cálculo e integración de los precios unitarios para un trabajo determinado, deberá guardar congruencia con los procedimientos constructivos o la metodología de ejecución de los trabajos, (...), todo ello de conformidad con las especificaciones generales y particulares de construcción y normas de calidad que determine la dependencia, (...).

El Reglamento anteriormente invocado establece en el artículo 42.- En general para la evaluación económica de las propuestas, se deberá considerar, entre otros, los siguientes aspectos; 1.- que cada documento contenga toda la información solicitada:

A.- Tratándose de propuestas que consideren precios unitarios además se deberá verificar:

II.- Verificar que el análisis, cálculo e integración de los precios unitarios, se haya realizado de acuerdo con lo establecido en este Reglamento, (...).

En el artículo 45.- Se consideran causas para el desechamiento de las propuestas, las siguientes:

II.- El incumplimiento de las condiciones (...) económicas, requeridas por la convocante.

Causal No. 3.

Requisita incorrectamente el documento E-4.- Análisis, cálculo e integración de los costos horarios.

Motivo:

El licitante en el análisis con clave: 00-BOMBA PH.- Equipo neumático para pruebas de tubería motor Kholer de 16 H.P. con accesorios para tubería hasta 42"

Lo calcula incorrectamente ya que para el cálculo de los cargos por consumo aplica una potencia nominal de 25 H.P., y no la de 16 H.P. indicada en las características del equipo.

Esto ocasiona que obtenga incorrectos los cargos por consumo, y resulte afectado el costo horario del equipo, que al ser aplicado a los precios unitarios, estos resultan incorrectos, afectando la solvencia de su propuesta económica.

Por lo anterior no cumple con lo que establecen las bases de la presente licitación en su capítulo IV.- Evaluación y Adjudicación; Numeral 10.- Criterios de evaluación económica, fracción 1.- La evaluación se hará de conformidad al marco normativo establecido por: a).- la Ley de Obras Públicas y Servicios

Handwritten signatures and marks in blue ink, including a large 'X' and several scribbles.



Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No. EO-SIPDUS-N248-2023
Convocatoria No. 025/2023

Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo y su Reglamento, (...), fracción 3.- Que cada documento: e).- La información se ajuste a lo requerido.

Fundamento:

Que refiere como causal de desecho lo que establecen las bases de la presente licitación en el capítulo IV.- Evaluación y adjudicación.- Numeral 11.- Causales para desechar la propuesta económica, fracción 1.- Para desechar la propuesta económica se procede de conformidad al marco normativo establecido por a).- la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo, su reglamento, i) lo establecido en las bases de licitación; Numeral 11.4.- E-4.- Costos Horarios.- Análisis, cálculo e integración de los costos horarios, fracción 1.- Cuando para su determinación: a).- no se establezca el procedimiento de conformidad a lo dispuesto por el capítulo tercero, análisis, cálculo e integración de los precios unitarios, y la sección II.- el costo directo, del Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Estado de Hidalgo.

A tal efecto en el Artículo 201.- El costo horario por combustibles es el derivado de todas las erogaciones originadas por los consumos de gasolina y diesel para el funcionamiento de los motores de combustión interna de la maquinaria o equipo de construcción y se obtiene con la siguiente expresión:

$$Co = Gh * Pc$$

Donde:

"Co" Representa el costo horario del combustible necesario por hora efectiva de trabajo.

"Gh" Representa la cantidad de combustible utilizado por hora efectiva de trabajo. Este coeficiente se obtiene en función de la potencia nominal del motor, de un factor de operación de la máquina o equipo y de un coeficiente determinado por la experiencia que se tenga en la industria de la construcción, el cual varía de acuerdo con el combustible que se use.

"Pc" Representa el precio del combustible puesto en la máquina o equipo.

Así como en el artículo 42 del Reglamento antes citado. - En general para la evaluación económica de las propuestas, se deberá considerar, entre otros, los siguientes aspectos; 1.- que cada documento contenga toda la información solicitada:

A.- Tratándose de propuestas que consideren precios unitarios además se deberá verificar:

II.- Verificar que el análisis, cálculo e integración de los precios unitarios, se haya realizado de acuerdo con lo establecido en este reglamento, (...).

En el artículo 45.- Se consideran causas para el desechamiento de las propuestas, las siguientes:

II.- El incumplimiento de las condiciones (...) económicas, (...) requeridas por la convocante.

15/29

Dictamen para determinar el fallo de la Convocatoria No. 025/2023, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023, en relación a la adjudicación de la obra pública: Pavimentación asfáltica del tramo del Chabacano-La Conchita del Km 0+000 al Km 1+495; ubicada en la localidad de La Conchita (La Cantera), Municipio de Singuilucan, Estado de Hidalgo. (Segundo procedimiento.)



Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No. EO-SIPDUS-N248-2023
Convocatoria No. 025/2023

Resolución: Por los motivos y fundamentos derivados de las causales Nos. 1, 2 y 3, es procedente decretar, esta proposición como no solvente y desechada para la adjudicación del contrato correspondiente.

II.4.- Grupo Alfeli, S.A. de C.V.

Causal No.1.

Requisita incorrectamente el documento E-1.- precio unitario

Motivo:

El licitante analiza, calcula e integra incorrectamente el precio unitario de los siguientes conceptos de trabajo:

1.-

EF23C0135	PLANTILLA DE CONCRETO HIDRAULICO HECHO EN OBRA f' c= 100 KG/CM2. DE 5 cm. DE ESPESOR PROMEDIO; INCLUYE: ELABORACION DE CONCRETO, MANO DE OBRA Y HERRAMIENTA.
-----------	--

- El análisis del precio unitario, lo analiza incorrectamente ya que en sus materiales considera el insumo de madera de pino de 3ª en barrote de 2" x 4", el cual no aplica para este concepto ya que la plantilla se confina en el talud de la excavación.

2.-

CM23C0129	047-E.08 CHAPEO EN EL CORONAMIENTO O ENRASE, CON MORTERO DE CEMENTO ARENA 1:5
-----------	---

- El análisis del precio unitario, lo analiza incorrectamente ya que en sus materiales considera el insumo de madera de pino de 3ª en barrote de 2" x 4", el cual no aplica para este concepto, ya que no es necesario colocar cimbra para chapeo.

3.-

AA23C0514	SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIA CORRUGADA DE POLIETILENO DE ALTA DENSIDAD DE 42" DE DIAMETRO BAJO NORMA NMX-E-241-CNCP-2013 INTERIOR LISO DE ALTO CONTRASTE, CAMPANA INTEGRADA CON REFUERZO CERAMICO Y DOBLE EMPAQUE ELASTOMERICO, INCLUYE PRUEBA DE HERMETICIDAD BAJO NOM-001-CONAGUA-2011.
-----------	--

- El análisis del precio unitario es erróneo, ya que integra un auxiliar de pruebas de hermeticidad con una cantidad de 0.8938 prueba/m, obteniendo un importe excesivo de \$538.51 de pruebas por metro de tubería, derivado de que no calcula las pruebas de hermeticidad a razón de los tramos rectos, como lo indica la normatividad.

16/29

Dictamen para determinar el fallo de la Convocatoria No. 025/2023, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023, en relación a la adjudicación de la obra pública: Pavimentación asfáltica del tramo del Chabacano-La Conchita del Km 0+000 al Km 1+495; ubicada en la localidad de La Conchita (La Cantero), Municipio de Singuilucan, Estado de Hidalgo. (Segundo procedimiento.)

Handwritten signatures and marks in blue ink.



Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No. EO-SIPDUS-N248-2023
Convocatoria No. 025/2023

Por los tres precios analizados incorrectamente, no cumple con lo que establecen las bases del procedimiento por Licitación pública en el capítulo IV.- Evaluación y Adjudicación; numeral 10.- Criterios de evaluación económica; fracción I.- La evaluación se hará de conformidad al marco normativo establecido por: a).- la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo y su Reglamento, f).- EL Cap. IV.- Evaluación y adjudicación, H).- la normatividad aplicable, (...), fracción 2.- En la evaluación, se verificará que la información se ajuste a cada uno de los documentos y requisitos solicitados en las bases de licitación y fracción 7.- Que la propuesta calificada como solvente económica, será la que satisface sustancialmente todos los aspectos económicos requeridos.

Fundamento:

Que refiere como causal de desecho lo que se establece en las bases del procedimiento por Licitación pública en el Capítulo IV.- Evaluación y Adjudicación; Numeral 11.- Causales para desechar la propuesta económica; numeral 11.1.- Precio Unitario, fracción 2.- Cuando uno o varios de los precios unitarios, a).- no se haya determinado el correcto análisis, cálculo e integración, por el procedimiento establecido en el capítulo tercero y demás relativos y aplicables del Reglamento; d).- no sean congruentes con el proyecto ejecutivo, especificaciones generales y particulares de construcción; fracción 4.- Cuando para determinar los costos directos, c).- los materiales no sean congruentes con las normas de calidad y las especificaciones.

El Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Estado de Hidalgo, también establece en el artículo 170.- Para los efectos de la Ley y este Reglamento, se considerará como precio unitario el importe de la remuneración o pago total que debe cubrirse al contratista por unidad de concepto terminado, ejecutado conforme al proyecto, especificaciones de construcción y normas de calidad. El precio unitario se integra con los costos directos correspondientes al concepto de trabajo (...).

Así como el Artículo 172.- El análisis, cálculo e integración de los precios unitarios para un trabajo determinado, deberá guardar congruencia con los procedimientos constructivos o la metodología de ejecución de los trabajos, (...), todo ello de conformidad con las especificaciones generales y particulares de construcción y normas de calidad que determine la dependencia, (...).

El Reglamento anteriormente invocado establece en el artículo 42.- En general para la evaluación económica de las propuestas, se deberá considerar, entre otros, los siguientes aspectos; 1.- que cada documento contenga toda la información solicitada:

A.- Tratándose de propuestas que consideren precios unitarios además se deberá verificar:

II.- Verificar que el análisis, cálculo e integración de los precios unitarios, se haya realizado de acuerdo con lo establecido en este reglamento, (...).

17/29

Dictamen para determinar el fallo de la Convocatoria No. 025/2023, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023, en relación a la adjudicación de la obra pública: Pavimentación asfáltica del tramo del Chabacano-La Conchita del Km 0+000 al Km 1+495; ubicada en la localidad de La Conchita (La Cantera), Municipio de Singuilucan, Estado de Hidalgo. (Segundo procedimiento.)



**Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No. EO-SIPDUS-N248-2023
Convocatoria No. 025/2023**

En el artículo 45.- Se consideran causas para el desechamiento de las propuestas, las siguientes:

II.- El incumplimiento de las condiciones (...) económicas, requeridas por la convocante.

Causal No. 2.

Requisita incorrectamente el documento E-5.- Análisis, cálculo e integración de los costos indirectos.

Motivo:

El licitante en su documento E-5.- Costos indirectos, integra un cargo en oficina central, en el rubro de Honorarios, sueldos y prestaciones, personal administrativo, por un importe de \$68,623.00 en oficina central, y de \$28,207.00 en oficina de campo, por concepto de Personal de tránsito, este personal no se encuentra integrado en el documento E-11.4.- Programa de erogaciones del personal profesional técnico, administrativo encargado de la dirección, administración y ejecución de los trabajos, por lo que existe incongruencia entre ambos documentos.

Por lo anterior no cumple con lo que se establece en las bases de licitación en su capítulo IV.- Evaluación y adjudicación; Numeral 10.- Criterios de evaluación económica, fracción 1.- La evaluación se hará de conformidad al marco normativo establecido por; f).- el cap. IV.- evaluación y adjudicación; j).- lo establecido en las bases de licitación, fracción 8.- Que la información de uno o en varios de los documentos de la propuesta económica (E) sean congruentes entre sí, y en su caso con uno o varios de los documentos (T) de la propuesta técnica.

Fundamento:

Que refiere como causal de desecho lo que se establece en las bases de la presente licitación en su capítulo IV.- Evaluación y adjudicación; Numeral 11.- Causales para desechar la propuesta económica, fracción 7.- Cuando la información solicitada de uno o varios de los documentos de la propuesta económica (E), no sean congruentes entre sí, y en su caso con uno o varios de los documentos (T) de la propuesta técnica; numeral 11.5.- E-5.- Costos indirectos, fracción 7.- Cuando la información de los documentos en los que esté directamente vinculados con el análisis, cálculo e integración de los costos indirectos no sean congruentes entre sí.

Como lo establece el Reglamento de la Ley de Obras Publicas del Estado de Hidalgo, en el artículo 42.- En general para la evaluación económica de las propuestas, se deberá considerar, entre otros, los siguientes aspectos; 1.- que cada documento contenga toda la información solicitada:

A.- Tratándose de propuestas que consideren precios unitarios además se deberá verificar:

II.- Verificar que el análisis, cálculo e integración de los precios unitarios, se haya realizado de acuerdo con lo establecido en este reglamento, (...).

18/29

Dictamen para determinar el fallo de la Convocatoria No. 025/2023, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023, en relación a la adjudicación de la obra pública: Pavimentación asfáltica del tramo del Chabacano-La Conchita del Km 0+000 al Km 1+495; ubicada en la localidad de La Conchita (La Cantero), Municipio de Singuilucan, Estado de Hidalgo. (Segundo procedimiento.)



Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No. EO-SIPDUS-N248-2023
Convocatoria No. 025/2023

En el artículo 45.- Se consideran causas para el desechamiento de las propuestas, las siguientes:

II.- El incumplimiento de las condiciones (...) económicas, (...) requeridas por la convocante.

Resolución: Por los motivos y fundamentos derivados de las causales Nos. 1 y 2, es procedente decretar, esta proposición como no solvente y desechada para la adjudicación del contrato correspondiente.

II.5.- Grupo Constructor y Servicios Fiagu, S.A. de C.V.

Causal No. 1.

Requisita incorrectamente el documento T-5.- Recursos Humanos.

Motivo:

En el documento T.5.- Numeral 1.- Recursos Humanos: se establece que: El contratista deberá de contratar por lo menos a dos profesionales recién egresados (de 0 a 1 año) cuyo promedio final sea de 8.0 en adelante (presentar certificado para comprobar calificación), Arquitecto, Ing. Arquitecto, Ing. Civil, Licenciado en contabilidad, Licenciado en Administración de Empresas, etc., de cualquier Institución Educativa de nivel superior para su primer empleo, lo cual será con cargo a gastos indirectos (cuyos periodos de ejecución sean iguales o mayores a 120 días naturales).

El licitante presenta documentación de dos recién egresados:

1. Yenisselle Benítez Herver (pasante), anexa certificado de estudios con fecha 03 de agosto de 2023, con promedio de 89.20, el cual cumple con lo solicitado.
2. Yoseline Selene Venado Badillo (pasante), anexa constancia de estudios con fecha 24 de agosto de 2023, con promedio de 8.7, el cual no corresponde con lo solicitado, ya que debe presentar certificado para comprobar su calificación.

Por lo tanto, no cumple con el mínimo de dos profesionales recién egresados (0 a 1 año) con un promedio mínimo de 8.0 (presentar certificado para comprobar calificación).

Por el motivo expuesto, no cumple con lo establecido en las bases de Licitación en el Capítulo IV.- Evaluación y Adjudicación; Numeral 7.- Criterios de Evaluación Técnica: fracción 1.- La evaluación se hará de conformidad al marco establecido por: a).-La Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo y su Reglamento, b).-Cap. IV.- evaluación y adjudicación de las bases de licitación, e).- Lo establecido en las bases de licitación, fracción 2: En la evaluación se verificará que la información requerida en cada uno de los documentos se ajuste a la información presentada, fracción 3.- Que en cada documento: a).-Incluya la información, y requisitos solicitados, y fracción 4.- Que se cumpla con las condiciones Técnicas requeridas, así como también con lo requerido en el propio

19/29

Dictamen para determinar el fallo de la Convocatoria No. 025/2023, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023, en relación a la adjudicación de la obra pública: Pavimentación asfáltica del tramo del Chabacano-La Conchita del Km 0+000 al Km 1+495; ubicada en la localidad de La Conchita (La Cantera), Municipio de Singuilucan, Estado de Hidalgo. (Segundo procedimiento.)



Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No. EO-SIPDUS-N248-2023
Convocatoria No. 025/2023

documento T-5.- Recursos Humanos, Numeral 1.- Recursos Humanos: se establece que: El contratista deberá de contratar por lo menos a dos profesionales recién egresados (de 0 a 1 año) cuyo promedio final sea de 8.0 en adelante (presentar certificado para comprobar calificación), Arquitecto, Ing. Arquitecto, Ing. Civil, Licenciado en contabilidad, Licenciado en Administración de Empresas, etc., de cualquier Institución Educativa de nivel superior para su primer empleo, lo cual será con cargo a gastos indirectos (cuyos periodos de ejecución sean iguales o mayores a 120 días naturales).

Fundamento:

Lo anterior se funda de conformidad a lo que establecen las bases de Licitación en el Capítulo IV.- Evaluación y Adjudicación; Numeral 8.- Causales para desechar la propuesta técnica; Numeral 8. 5.-T-5.- curriculum de los recursos humanos, fracción 1.- Cuando no incluya uno o varios anexos requeridos y no cumple con lo requerido en el propio documento T.5.- Numeral 1.- Recursos Humanos: El contratista deberá de contratar por lo menos a dos profesionales recién egresados (de 0 a 1 año) cuyo promedio final sea de 8.0 en adelante (presentar certificado para comprobar calificación), Arquitecto, Ing. Arquitecto, Ing. Civil, Licenciado en contabilidad, Licenciado en Administración de Empresas, etc., de cualquier Institución Educativa de nivel superior para su primer empleo, lo cual será con cargo a gastos indirectos (cuyos periodos de ejecución sean iguales o mayores a 120 días naturales).

Del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo, establece en el artículo 45.- Se consideran causas para el desechamiento de las propuestas, las siguientes:

II.- El incumplimiento de las condiciones (...), técnicas (...) requeridas por la convocante;

Causal No.2.

Requisita incorrectamente el documento E-1.- precio unitario

Motivo:

El licitante analiza, calcula e integra incorrectamente el precio unitario de los siguientes conceptos:

1.-

Clave	Descripción del concepto
CM23c0039	009-F.02 COMPACTACIONES: A) DEL TERRENO NATURAL EN EL ÁREA DE DESPLANTE DE LOS TERRAPLENES: 3) PARA 95%

- El análisis del precio unitario, lo analiza incorrectamente ya que omite considerar una motoconformadora para la escarificación y camión pipa para la incorporación del agua, por lo que no cumple con lo que se requiere en la norma aplicable en el libro 3 normas para

20/29

Dictamen para determinar el fallo de la Convocatoria No. 025/2023, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023, en relación a la adjudicación de la obra pública: Pavimentación asfáltica del tramo del Chabacano-La Conchita del Km 0+000 al Km 1+495; ubicada en la localidad de La Conchita (La Cantera), Municipio de Singuilucan, Estado de Hidalgo. (Segundo procedimiento.)



Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No. EO-SIPDUS-N248-2023
Convocatoria No. 025/2023

construcción e instalaciones parte 3.01 Carreteras y Aeropistas, título 3.01.01 Terracerías de la S.C.T., capítulo 3.01.01.009 Relación de conceptos para precios unitarios, inciso 009-F.- Terraplenes y que establece: en el inciso 3.01.01.005-H.01.- La compactación del terreno natural en área de desplante de los terraplenes (...). Estos precios unitarios incluyen lo que corresponde por: escarificación; la incorporación del agua empleada, y la compactación hasta obtener el grado fijado y/o el ordenado

2.-

Clave	Descripción del concepto
AX23C0035	ACARREO A 1er. KM. EN CAMION CON CARGA MECANICA DE MATERIALES ASFALTICOS Y PETREOS SELECCIONADOS PARA LA CONSTRUCCION DE SUB-BASES Y BASES HASTA EL SITIO DE LA OBRA. (MEDIDO COMPACTO)

- Analiza incorrectamente el precio unitario, ya que omite considerar maquinaria para la carga, como lo requiere la especificación del concepto de trabajo.

3.-

Clave	Descripción del concepto
CM23c0272	APLICACION DE ARENA PARA POREO, EN FORMA MANUAL

- El análisis del precio unitario, lo analiza incorrectamente ya que considera el insumo de arena de mina, el cual no aplica, ya que solo se debe incluir la mano de obra y equipo requerido para la aplicación.


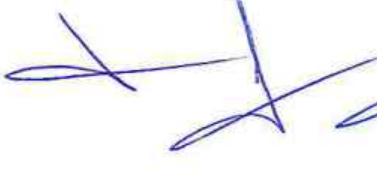


Por los tres precios analizados incorrectamente, no cumple con lo que establecen las bases del procedimiento por Licitación pública en el capítulo IV.- Evaluación y Adjudicación; numeral 10.- Criterios de evaluación económica; fracción I.- La evaluación se hará de conformidad al marco normativo establecido por: a).- la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo y su Reglamento, f).- EL Cap. IV.- Evaluación y adjudicación, H).- la normatividad aplicable, (...), fracción 2.- En la evaluación, se verificará que la información se ajuste a cada uno de los documentos y requisitos solicitados en las bases de licitación y fracción 7.- Que la propuesta calificada como solvente económica, será la que satisface sustancialmente todos los aspectos económicos requeridos.

Fundamento:

Que refiere como causal de desecho lo que se establece en las bases del procedimiento por Licitación pública en el Capítulo IV.- Evaluación y Adjudicación; Numeral 11.- Causales para desechar la propuesta económica; numeral 11.1.- Precio Unitario, fracción 2.- Cuando uno o varios de los precios unitarios, a).- no se haya determinado el correcto análisis, calculo e integración, por el procedimiento establecido en el capítulo tercero y demás relativos y aplicables del Reglamento; d).- no sean congruentes con el proyecto

21/29

Dictamen para determinar el fallo de la Convocatoria No. 025/2023, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023, en relación a la adjudicación de la obra pública: Pavimentación asfáltica del tramo del Chabacano-La Conchita del Km 0+000 al Km 1+495; ubicada en la localidad de La Conchita (La Cantero), Municipio de Singuilucan, Estado de Hidalgo. (Segundo procedimiento.)



Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No. EO-SIPDUS-N248-2023
Convocatoria No. 025/2023

ejecutivo, especificaciones generales y particulares de construcción; fracción 4.- Cuando para determinar los costos directos, f).- la maquinaria y equipo de construcción no sea el adecuado para la correcta ejecución del concepto.

El Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Estado de Hidalgo, también establece en el artículo 170.- Para los efectos de la Ley y este Reglamento, se considerará como precio unitario el importe de la remuneración o pago total que debe cubrirse al contratista por unidad de concepto terminado, ejecutado conforme al proyecto, especificaciones de construcción y normas de calidad. El precio unitario se integra con los costos directos correspondientes al concepto de trabajo (...).

Así como el Artículo 172.- El análisis, cálculo e integración de los precios unitarios para un trabajo determinado, deberá guardar congruencia con los procedimientos constructivos o la metodología de ejecución de los trabajos, (...), todo ello de conformidad con las especificaciones generales y particulares de construcción y normas de calidad que determine la dependencia, (...).

El Reglamento anteriormente invocado establece en el artículo 42.- En general para la evaluación económica de las propuestas, se deberá considerar, entre otros, los siguientes aspectos; 1.- que cada documento contenga toda la información solicitada:

A.- Tratándose de propuestas que consideren precios unitarios además se deberá verificar:

II.- Verificar que el análisis, cálculo e integración de los precios unitarios, se haya realizado de acuerdo con lo establecido en este reglamento, (...).

En el artículo 45.- Se consideran causas para el desechamiento de las propuestas, las siguientes:

II.- El incumplimiento de las condiciones (...) económicas, requeridas por la convocante.

Causal No. 3.

Requisita incorrectamente el documento E-5.- Análisis, cálculo e integración de los costos indirectos.

Motivo:

El licitante en su documento E-5.- Costos indirectos, en el rubro de servicios: Consultores, asesores, servicios y laboratorios, omite integrar el costo por las pruebas de laboratorio.

Por lo anterior no cumple con lo que se establece en las bases del procedimiento por licitación pública en su capítulo IV.- Evaluación y adjudicación; Numeral 10.- Criterios de evaluación económica, fracción 1.- La evaluación se hará de conformidad al marco normativo establecido por; f).- el cap. IV.- evaluación y adjudicación; j).- lo establecido en las bases de licitación, fracción 2.- En la evaluación, se verificará que la

22/29

Dictamen para determinar el fallo de la Convocatoria No. 025/2023, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023, en relación a la adjudicación de la obra pública: Pavimentación asfáltica del tramo del Chabacano-La Conchita del Km 0+000 al Km 1+495; ubicada en la localidad de La Conchita (La Cantero), Municipio de Singuilucan, Estado de Hidalgo. (Segundo procedimiento.)



Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No. EO-SIPDUS-N248-2023
Convocatoria No. 025/2023

información se ajuste a cada uno de los documentos y requisitos solicitados en las bases del procedimiento por licitación pública y fracción 3.- Que en cada documento: a).- se incluya la información y requisitos solicitados.

Fundamento:

Que refiere como causal de desecho lo que se establece en las bases del procedimiento por licitación pública en su capítulo IV.- Evaluación y adjudicación; Numeral 11.- Causales para desechar la propuesta económica; fracción 2.- Cuando no se ajuste sustancialmente a uno o varios de los requisitos solicitados en cada uno de los documentos que la integran; numeral 11.5.-E-5.- Costos Indirectos.- fracción 1.- Cuando para su determinación: a).- no se establezca el procedimiento de conformidad al capítulo tercero: análisis, cálculo e integración de los precios unitarios y la sección III.- el costo indirecto del reglamento, d).- no incluya toda la información que se requiere en el formato que emite la convocante, fracción 4.- Cuando no incluya los costos de las pruebas de laboratorio para la calidad de los materiales y la ejecución de los trabajos.

El Reglamento anteriormente invocado establece en el artículo 42.- En general para la evaluación económica de las propuestas, se deberá considerar, entre otros, los siguientes aspectos; 1.- que cada documento contenga toda la información solicitada:

A.- Tratándose de propuestas que consideren precios unitarios además se deberá verificar:

II.- Verificar que el análisis, cálculo e integración de los precios unitarios, se haya realizado de acuerdo con lo establecido en este reglamento, (...).

En el artículo 45.- Se consideran causas para el desechamiento de las propuestas, las siguientes:

II.- El incumplimiento de las condiciones (...) económicas, requeridas por la convocante

Resolución: Por los motivos y fundamentos derivados de las causales Nos. 1, 2 y 3, es procedente decretar, esta proposición como no solvente y desechada para la adjudicación del contrato correspondiente.

II.6.- Construcciones y Fabricados Metal Mecánicos, S.A. de C.V.

Causal No.1.

Requisita incorrectamente el documento E-1.- precio unitario

Motivo:

El licitante analiza, calcula e integra incorrectamente el precio unitario de los siguientes conceptos de trabajo:

23/29

Dictamen para determinar el fallo de la Convocatoria No. 025/2023, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023, en relación a la adjudicación de la obra pública: Pavimentación asfáltica del tramo del Chabacano-La Conchita del Km 0+000 al Km 1+495; ubicada en la localidad de La Conchita (La Cantera), Municipio de Singuilucan, Estado de Hidalgo. (Segundo procedimiento.)



Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No. EO-SIPDUS-N248-2023
Convocatoria No. 025/2023

1.-

Clave	Descripción del concepto
CM23c0272	APLICACION DE ARENA PARA POREO, EN FORMA MANUAL

- El análisis del precio unitario, lo analiza incorrectamente ya que considera el insumo de arena de mina, el cual no aplica, ya que solo se debe incluir la mano de obra y equipo requerido para la aplicación.

2.-

Clave	Descripción del concepto
AX23C0019	CONCRETO HECHO EN OBRA $f'c=100$ kg/cm ² , RESISTENCIA NORMAL, AGREGADO MAXIMO $\frac{3}{4}$ "

- El análisis del precio unitario, lo analiza incorrectamente ya que omite considerar equipo para la elaboración del concreto, y en el costo básico del concreto $f'c=100$ kg/cm², tampoco lo considera.

Por los dos precios analizados incorrectamente, no cumple con lo que establecen las bases del procedimiento por Licitación pública en el capítulo IV.- Evaluación y Adjudicación; numeral 10.- Criterios de evaluación económica; fracción I.- La evaluación se hará de conformidad al marco normativo establecido por: a).- la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo y su Reglamento, f).- EL Cap. IV.- Evaluación y adjudicación, H).- la normatividad aplicable, (...), fracción 2.- En la evaluación, se verificará que la información se ajuste a cada uno de los documentos y requisitos solicitados en las bases de licitación y fracción 7.- Que la propuesta calificada como solvente económica, será la que satisface sustancialmente todos los aspectos económicos requeridos.

Fundamento:

Que refiere como causal de desecho lo que se establece en las bases del procedimiento por Licitación pública en el Capítulo IV.- Evaluación y Adjudicación; Numeral 11.- Causales para desechar la propuesta económica; numeral 11.1.- Precio Unitario, fracción 2.- Cuando uno o varios de los precios unitarios, a).- no se haya determinado el correcto análisis, calculo e integración, por el procedimiento establecido en el capítulo tercero y demás relativos y aplicables del Reglamento; d).- no sean congruentes con el proyecto ejecutivo, especificaciones generales y particulares de construcción; fracción 4.- Cuando para determinar los costos directos, f).- la maquinaria y equipo de construcción no sea el adecuado para la correcta ejecución del concepto.

El Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Estado de Hidalgo, también establece en el artículo 170.- Para los efectos de la Ley y este Reglamento, se considerará como precio unitario el importe de la remuneración o pago total que debe cubrirse al contratista por unidad de concepto terminado,

24/29

Dictamen para determinar el fallo de la Convocatoria No. 025/2023, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023, en relación a la adjudicación de la obra pública: Pavimentación asfáltica del tramo del Chabacano-La Conchita del Km 0+000 al Km 1+495; ubicada en la localidad de La Conchita (La Cantera), Municipio de Singuilucan, Estado de Hidalgo. (Segundo procedimiento.)



Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No. EO-SIPDUS-N248-2023
Convocatoria No. 025/2023

ejecutado conforme al proyecto, especificaciones de construcción y normas de calidad. El precio unitario se integra con los costos directos correspondientes al concepto de trabajo (...).

Así como el Artículo 172.- El análisis, cálculo e integración de los precios unitarios para un trabajo determinado, deberá guardar congruencia con los procedimientos constructivos o la metodología de ejecución de los trabajos, (...), todo ello de conformidad con las especificaciones generales y particulares de construcción y normas de calidad que determine la dependencia, (...).

El Reglamento anteriormente invocado establece en el artículo 42.- En general para la evaluación económica de las propuestas, se deberá considerar, entre otros, los siguientes aspectos; 1.- que cada documento contenga toda la información solicitada:

A.- Tratándose de propuestas que consideren precios unitarios además se deberá verificar:

II.- Verificar que el análisis, cálculo e integración de los precios unitarios, se haya realizado de acuerdo con lo establecido en este reglamento, (...).

En el artículo 45.- Se consideran causas para el desechamiento de las propuestas, las siguientes:

II.- El incumplimiento de las condiciones (...) económicas, requeridas por la convocante.

Causal No. 2.

Requisita incorrectamente el documento E-5.- Análisis, cálculo e integración de los costos indirectos.

Motivo:

El licitante en su documento E-5.- Costos indirectos, integra un cargo en oficina central, en el rubro de Honorarios, sueldos y prestaciones, personal administrativo, por un importe de \$1,692.00 en oficina central, y de \$8,460.00 en oficina de campo, por concepto de Personal de tránsito, este personal no se encuentra integrado en el documento E-11.4.- Programa de erogaciones del personal profesional técnico, administrativo encargado de la dirección, administración y ejecución de los trabajos, por lo que existe incongruencia entre ambos documentos.

Por lo anterior no cumple con lo que se establece en las bases de licitación en su capítulo IV.- Evaluación y adjudicación; Numeral 10.- Criterios de evaluación económica, fracción 1.- La evaluación se hará de conformidad al marco normativo establecido por; f).- el cap. IV.- evaluación y adjudicación; j).- lo establecido en las bases de licitación, fracción 8.- Que la información de uno o en varios de los documentos de la propuesta económica (E) sean congruentes entre sí, y en su caso con uno o varios de los documentos (T) de la propuesta técnica.

25/29

Dictamen para determinar el fallo de la Convocatoria No. 025/2023, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023, en relación a la adjudicación de la obra pública: Pavimentación asfáltica del tramo del Chabacano-La Conchita del Km 0+000 al Km 1+495; ubicada en la localidad de La Conchita (La Cantera), Municipio de Singuilucan, Estado de Hidalgo. (Segundo procedimiento.)



Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No. EO-SIPDUS-N248-2023
Convocatoria No. 025/2023

Fundamento:

Que refiere como causal de desecho lo que se establece en las bases de la presente licitación en su capítulo IV.- Evaluación y adjudicación; Numeral 11.- Causales para desechar la propuesta económica, fracción 7.- Cuando la información solicitada de uno o varios de los documentos de la propuesta económica (E), no sean congruentes entre sí, y en su caso con uno o varios de los documentos (T) de la propuesta técnica; numeral 11.5.- E-5.- Costos indirectos, fracción 7.- Cuando la información de los documentos en los que esté directamente vinculados con el análisis, cálculo e integración de los costos indirectos no sean congruentes entre sí.

Como lo establece el Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Estado de Hidalgo, en el artículo 42.- En general para la evaluación económica de las propuestas, se deberá considerar, entre otros, los siguientes aspectos; 1.- que cada documento contenga toda la información solicitada:

A.- Tratándose de propuestas que consideren precios unitarios además se deberá verificar:

II.- Verificar que el análisis, cálculo e integración de los precios unitarios, se haya realizado de acuerdo con lo establecido en este reglamento, (...).

En el artículo 45.- Se consideran causas para el desechamiento de las propuestas, las siguientes:

II.- El incumplimiento de las condiciones (...) económicas, (...) requeridas por la convocante.

Resolución: Por los motivos y fundamentos derivados de las causales Nos. 1 y 2, es procedente decretar, esta proposición como no solvente y desechada para la adjudicación del contrato correspondiente.

III.- Licitante cuya proposición resultó solvente y es aceptada, por haber cumplido con los requisitos exigidos, como resultado del análisis cualitativo de la proposición.

III.1.- Merle Construcciones, S.A. de C.V.

Motivo y Fundamento

El licitante: Merle Construcciones, S.A. de C.V., cumple con los lineamientos establecidos en las bases del procedimiento por licitación pública, y no se encuentra en los casos que como causas de desecho se incluyen en el capítulo IV.- Evaluación y adjudicación; los numerales de las causales para desechar, su existencia legal, propuesta técnica, propuesta económica, de la proposición, y en base a lo que establece el artículo 44 primero y segundo párrafo de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo, así como la sección III evaluación de las propuestas, los artículos 41 fracción I a la VI, inciso A fracción I a la IV, artículo 42 fracción I a la II, inciso A, fracción I a la VIII, del Reglamento antes citado, y el presupuesto base de la convocante.

26/29

Dictamen para determinar el fallo de la Convocatoria No. 025/2023, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023, en relación a la adjudicación de la obra pública: Pavimentación asfáltica del tramo del Chabacano-La Conchita del Km 0+000 al Km 1+495; ubicada en la localidad de La Conchita (La Cantero), Municipio de Singuilucan, Estado de Hidalgo. (Segundo procedimiento.)



Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No. EO-SIPDUS-N248-2023
Convocatoria No. 025/2023

Por lo tanto la proposición (existencia legal, propuesta técnica y económica) del licitante: Merle Construcciones, S.A. de C.V., resulta solvente por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la convocante, y garantiza satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas con un monto de \$6'107,743.50 (Seis millones ciento siete mil setecientos cuarenta y tres pesos 50/100 M.N.) sin incluir el I.V.A. y un plazo de ejecución de 128 días naturales.

Resolución:

Por lo antes motivado y fundado, es procedente decretar que el licitante que resultó solvente y al cual se le adjudica el contrato de la obra pública a precio unitario de esta licitación pública es: Merle Construcciones, S.A. de C.V., por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la convocante, y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas con el monto de \$6'107,743.50 (Seis millones ciento siete mil setecientos cuarenta y tres pesos 50/100 M.N.) sin incluir el I.V.A. y un plazo de ejecución de 128 días naturales.

IV.- Fecha, lugar y hora para la firma del contrato, y la presentación de garantías.

a).- **Firma del contrato:** El licitante adjudicatario del contrato de la obra pública a precios unitarios, lo firmará por un monto \$6'107,743.50 (Seis millones ciento siete mil setecientos cuarenta y tres pesos 50/100 M.N.) sin incluir el I.V.A. y un plazo de ejecución de 128 días naturales. Y se estima a ser firmado a partir del día 12 de octubre de 2023 previa entrega de las garantías correspondientes.

b).- **Presentación de garantías:** El licitante adjudicatario del contrato de la obra pública a precios unitarios, se obliga a exhibir en el plazo establecido por la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas Para el Estado de Hidalgo y su Reglamento y previo a la firma del contrato, las pólizas de fianzas de anticipo y de cumplimiento del contrato.

Ambos trámites se verificarán en la Dirección General de Administración, sita en Ex-Centro Minero, Edificio 2B, planta baja, Blvd. Felipe Ángeles km. 93.5, Col. Venta Prieta, C.P. 42080, Pachuca de Soto, Hgo., Tel. (01 771) 717-8000 ext. 8742, 8681, de lunes a viernes en el horario de 8:30 a 16:30 horas.

V.- Nombre, cargo y firma del servidor público que lo emite, del que preside los actos públicos y de los que elaboran la evaluación.

Emite el presente dictamen para el fallo el Ing. Andrés Zuviri Guzmán, Director General de Administración, en nombre y representación de la Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible, ello con fundamento en lo previsto por los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 17 fracción IV y 31 fracciones II y X de la Ley Orgánica de la Administración Pública para el Estado de Hidalgo y, 1, 2, 3, 4, 5 y 6 fracción I y II inciso b) y 13 fracciones VIII, IX, XVII del Reglamento Interior de la Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial, del Poder Ejecutivo del Estado Libre y Soberano de Hidalgo.

27/29

Dictamen para determinar el fallo de la Convocatoria No. 025/2023, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023, en relación a la adjudicación de la obra pública: Pavimentación asfáltica del tramo del Chabacano-La Conchita del Km 0+000 al Km 1+495; ubicada en la localidad de La Conchita (La Cantera), Municipio de Singuilucan, Estado de Hidalgo. (Segundo procedimiento.)

Ex-Centro Minero, Edif. 2B, 2º piso, Blvd. Felipe Ángeles km
93.5, Col. Venta Prieta, Pachuca de Soto, Hgo., C.P. 42080
Tel: 771 717 8000 Ext. 8742
www.hidalgo.gob.mx



**INFRAESTRUCTURA
PÚBLICA**

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA PÚBLICA
Y DESARROLLO URBANO SOSTENIBLE



Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No. EO-SIPDUS-N248-2023
Convocatoria No. 025/2023

Emite
Director General de Administración
de la S.I.P.D.U.S.

Ing. Andrés Zuviri Guzmán

Servidor Público
designado para presidir los actos
de licitación pública, Directora de
Licitaciones y Contratos de la S.I.P.D.U.S.

L.A. Yolanda García Ortíz

Evaluó
Directora de Precios Unitarios
de la S.I.P.D.U.S.

Arq. Ana Edith Cosmópulos Corona

28/29

Dictamen para determinar el fallo de la Convocatoria No. 025/2023, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SIPDUS-N248-2023, en relación a la adjudicación de la obra pública: Pavimentación asfáltica del tramo del Chabacano-La Conchita del Km 0+000 al Km 1+495; ubicada en la localidad de La Conchita (La Cantera), Municipio de Singuilucan, Estado de Hidalgo. (Segundo procedimiento.)

Ex Centro Minero, Edif. 2B, 2^o piso, Blvd. Felipe Ángeles km
93.5, Col. Venta Prieta, Pachuca de Soto, Hidalgo, C.P. 42080,
Tel: 771 717 8000 Ext. 0745
www.hidalgo.gob.mx



Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Infraestructura Pública y Desarrollo Urbano Sostenible
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No. EO-SIPDUS-N248-2023
Convocatoria No. 025/2023

Evaluó
Jefa de Departamento
de la S.I.P.D.U.S.

Arq. María Dolores Jiménez Rendón

2