



Estado Libre y Soberano de Hidalgo
Poder Ejecutivo
Convocatoria No. 018/2019
Procedimiento por Licitación Pública
No. EO-SOPOT-N92-2019
Junta Pública de Fallo de Licitación

Acta circunstanciada que se levanta con motivo de la Junta Pública en la que se da a conocer el Fallo de la Licitación Pública No. EO-SOPOT-N92-2019, relativo a la Obra: **Construcción de pavimento asfáltico, acceso col. 3 de Mayo; ubicada en la localidad de Taxhuada, Municipio de Mixquiahuala de Juárez, Estado de Hidalgo.**; los recursos financieros para la contratación de la obra objeto de este procedimiento de contratación por licitación pública, serán con cargo al oficio de autorización de recursos No. SEFINP-A-FGPAR/GI-2019-1505-00985, de fecha 12 de **septiembre** de 2019, emitido por la Subsecretaria de Programación y la Dirección General de Programación de la Secretaria de Finanzas Publicas del Gobierno del Estado de Hidalgo.

En la Ciudad de Pachuca de Soto, Estado de Hidalgo, siendo las 10:00 horas del día 17 de **octubre** de 2019; en cumplimiento de lo dispuesto por los Artículos 44 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo y 43, 44 y 45 de su Reglamento en vigor, se reunieron en la Sala de Ex Secretarios de esta Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial, ubicada en Ex - Centro Minero edificio II-B planta baja, sita en el Km. 87.5 de la carretera México - Pachuca, Col. Venta Prieta, Pachuca, Hidalgo; **las personas morales**, así como los servidores públicos, cuyos nombres, representaciones y firmas constan al calce de esta acta, con el objeto de dar a conocer el resultado del fallo emitido por la Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial, relativo a esta licitación Pública como consecuencia del Acto de Presentación y Apertura de Propositiones, en que fue levantada y firmada el acta respectiva de este concurso, por las personas que en ella intervinieron y a quienes se da a conocer el resultado.

Preside la presente junta pública la **C. L.A. Yolanda García Ortíz**, Directora de Licitaciones y Contratos, en nombre y representación de la Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial, ello con fundamento en lo previsto por los Artículos 3 y 13 Fracción V y 28 Fracciones II y X de la Ley Orgánica de la Administración Pública para el Estado de Hidalgo y 1, 2, 3, 4, 5, 6 fracción II inciso b) y 13 Fracciones VIII, IX y XVII del Reglamento Interior de la Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial, del Poder Ejecutivo del Estado Libre y Soberano de Hidalgo.

El Servidor Público que preside el presente acto, fue designado Representante de esta Dependencia, por el Titular de la misma, mediante escrito S/N de fecha 28 de julio de 2017.

El estudio, análisis y evaluación de las proposiciones presentadas, se realizó con fundamento en lo dispuesto por los Artículos 108 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Hidalgo y 44 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo y lo aplicable de su Reglamento vigente, así como con lo establecido en las bases de esta licitación, por lo que una vez realizada la evaluación minuciosa de los documentos y constancias que integran las proposiciones presentadas por los licitantes, en sus aspectos Legales, Técnicos y Económicos, la Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial del Poder Ejecutivo del Estado Libre y Soberano de Hidalgo, determina que la persona seleccionada para ejecutar los trabajos de la obra que nos ocupa, es:

Licitación Pública No. EO-SOPOT-N92-2019

"Grupo Xamay de Desarrollo, S.A. de C.V."

Con un importe sin I.V.A. de: \$7'798,351.49 (Siete millones setecientos noventa y ocho mil trescientos cincuenta y un pesos 49/100 M.N.).

En virtud de lo anterior, el licitante aquí seleccionado se obliga a firmar el contrato y demás documentos que sean necesarios hasta por la cantidad de: \$9'046,087.73 (Nueve millones cuarenta y seis mil ochenta y siete pesos 73/100 M.N.) la cual incluye el 16% del impuesto al valor agregado.

Con un plazo de ejecución de obra de **124 días naturales**, debiendo iniciar los trabajos motivo de la presente licitación, a partir del día **28 de octubre de 2019**.

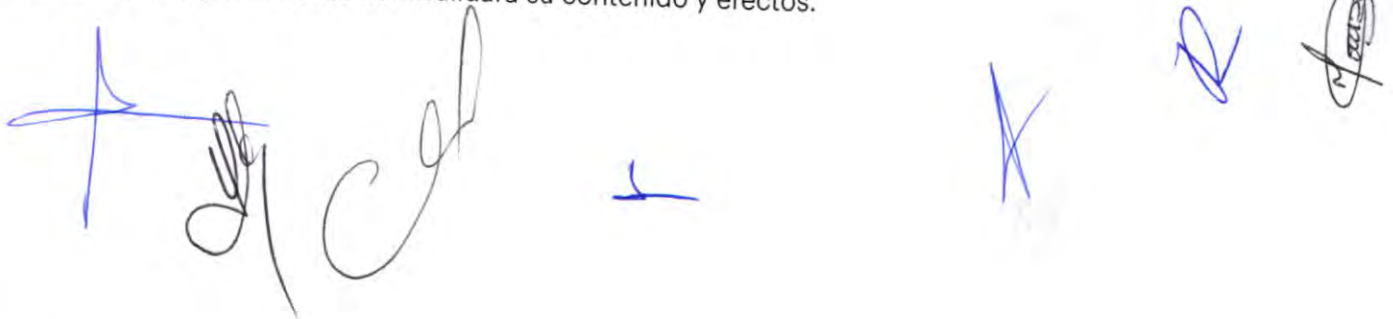
Se hace constar que se adjunta como anexo no. 1 a la presente Acta de Fallo, formando parte integrante de la misma, el dictamen que sirvió de base para el presente Fallo para la adjudicación del contrato de obra pública a precios unitarios y tiempo determinado, en el que consta el análisis detallado de las proposiciones presentadas y las razones fundadas y motivadas para admitirlas o desecharlas, según el caso, de conformidad con el Artículo 44 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo y lo aplicable de su Reglamento vigente.

El licitante ganador se obliga a exhibir en el plazo establecido en la Ley de Obras Publicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo y su reglamento en vigor y previo a la firma del contrato, las pólizas de fianzas y demás documentos necesarios para la formalización del contrato respectivo, los cuales deberá presentar en las oficinas de la Dirección General de Administración de Programas de Obra, sita en Ex - Centro Minero, Edificio II-B, Planta Baja, carretera México - Pachuca km. 87.5, Colonia Venta Prieta, C.P. 42080, Pachuca de Soto, Hidalgo, teléfonos (01 771) 717-8000 extensiones 8742, 8681 y teléfono y fax extensión (01-771) 717-80-45, de Lunes a Viernes en horario de 8:30 a 16:30 horas, lugar en el que se firmará el contrato correspondiente, el cual se estima ser firmado a partir del día **18 de octubre de 2019**, así mismo queda enterada la empresa ganadora que deberá preparar y tener en el lugar de ejecución de los trabajos, los elementos suficientes y necesarios para el día del inicio de su ejecución.

De igual forma, se hace constar que en este acto, se hace entrega de una copia de la presente acta de fallo a cada uno de los funcionarios y licitantes aquí presentes, y para los que no hayan asistido a esta Junta Pública, se pone a su disposición la presente Acta de Fallo, a partir de esta fecha, para efectos de su notificación y al finalizar este acto se fijará un ejemplar de esta acta en el domicilio de la Convocante por un periodo de cinco días hábiles.

No habiendo otro asunto que tratar y que hacer constar, se da por concluida la presente Junta siendo las **10:50 horas** del día de su fecha, firmando al calce y al margen, los que en ella intervinieron y así quisieron hacerlo, para debida constancia y a fin de que surta los efectos legales procedentes.

La falta de firma de algún licitante no invalidará su contenido y efectos.



Licitación Pública No. EO-SOPOT-N92-2019

Por la Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial

La Directora de Licitaciones y Contratos


L.A. Yolanda García Ortiz

Por la Dirección de Precios Unitarios

No se presentó

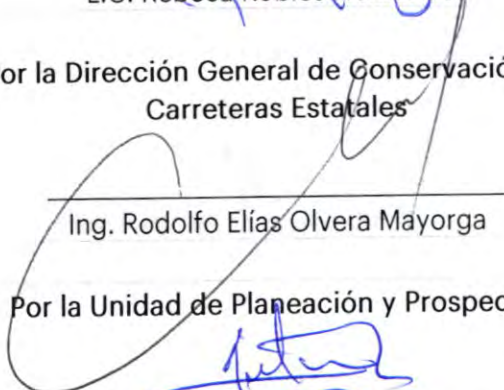
Por el Órgano Interno de Control de la SOPOT.


L.C. Rebeca Robles Hernández

Por la Dirección General de Control y Enlace Normativo

No se presentó

Por la Dirección General de Conservación de Carreteras Estatales


Ing. Rodolfo Elías Olvera Mayorga

Por la Secretaría de Contraloría


Ing. Víctor Morales Zaragoza

Por la Unidad de Planeación y Prospectiva


Lic. Jorge Antonio Reyes Viveros

Por la Secretaría de Finanzas Públicas

No se presentó

Por el Consejo Coordinador Empresarial del Estado de Hidalgo

No se presentó

Por el Colegio de Ingenieros Civiles de Hidalgo AC

No se presentó


Por el Colegio de Arquitectos de Hidalgo AC

No se presentó

Por la Coordinación General Jurídica




No se presentó

Por la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción


No se presentó

Licitación Pública No. EO-SOPOT-N92-2019

Por los licitantes participantes

Nombre	firma
1.- Constructora Rafega, S.A. de C.V.	 Ing. Mari Cruz Gutiérrez Montiel
2.- Grupo Xamay de Desarrollo, S.A. de C.V.	 Ing. Ana Karen Bautista Carranza
3.- Zaga Vías Terrestres e Infraestructura, S.A. de C.V.	No se presentó.
4.- H&P Constructora, S.A. de C.V.	 C. Miguel Ángel Montoya Rubio
5.- Grupo Constructor y Servicios Fiagu, S.A. de C.V.	No se presentó.

Nota: Estas firmas pertenecen al acta circunstanciada levantada con motivo de la Junta Pública del Acto de Fallo, relativa a la Licitación Pública No. EO-SOPOT-N92-2019, correspondiente a la Obra: **Construcción de pavimento asfáltico, acceso col. 3 de Mayo; ubicada en la localidad de Taxhuada, Municipio de Mixquiahuala de Juárez, Estado de Hidalgo.**



**DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN
DE PROGRAMAS DE OBRA**

**Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No.EO-SOPOT-N92-2019
Convocatoria No. 018/2019**

Anexo No. 1

Resultado de la revisión cualitativa "dictamen" para emitir el fallo de adjudicación del contrato de obra pública a precio unitario.

En la ciudad de Pachuca de Soto, Estado de Hidalgo, el día 17 de octubre de 2019, en las oficinas de la Dirección de Precios Unitarios, de la Dirección General de Administración de Programas de Obra, de la Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial, sita en: Ex-Centro Minero edificio II-B planta baja, carretera México - Pachuca km. 87.5, col. Venta Prieta, C.P. 42080, Pachuca de Soto, Hidalgo con fundamento a lo que establece el artículo 44 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo y 43 de su Reglamento, se procedió a elaborar el dictamen del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SOPOT-N92-2019, para la adjudicación de la obra: **Construcción de pavimento asfáltico, acceso col. 3 de Mayo; ubicada en la localidad de Taxhuada, Municipio de Mixquiahuala de Juárez, Estado de Hidalgo.**

a).- Fundamento del procedimiento de contratación

Con fundamento a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado de Hidalgo en el artículo 108, y en los artículos 31 fracción I, 33 fracción I, y 34 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo.

b).- Criterios utilizados para la evaluación de la solvencia de las condiciones legales, técnicas y económicas de las proposiciones.

Con fundamento a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado de Hidalgo en el artículo 108 y el artículo 44 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo y los artículos 41, 42 y 43 de su reglamento y lo dispuesto en las bases de licitación.

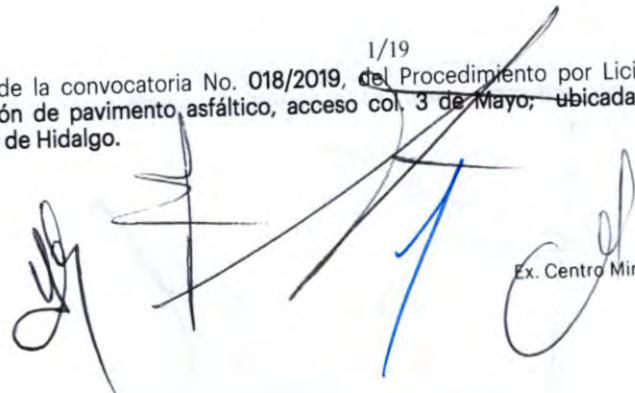
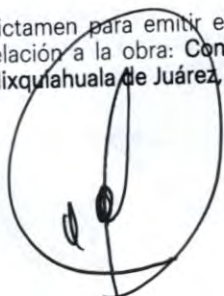
c).- Adjudicación del contrato

Con fundamento a lo que establece la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo en su artículo 44, cuarto párrafo.- una vez hecha la evaluación de las proposiciones, el contrato se adjudicará de entre los licitantes, a aquel cuya propuesta resulte solvente, porque reúne, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en las bases de licitación, las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la convocante y garantiza satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas.

I. Reseña cronológica de los actos del procedimiento de la presente Licitación Pública.

I.1.- Los recursos financieros para la adjudicación y contratación de la obra objeto de la presente Licitación, son autorizados por la Subsecretaría de Programación y la Dirección General de Programación de la Secretaría de Finanzas Públicas de Gobierno del Estado de Hidalgo, mediante el oficio No. SEFINP-A-FGPAR/GI-2019-1505-00985 de fecha 12 de septiembre de 2019.

Dictamen para emitir el fallo de la convocatoria No. 018/2019, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SOPOT-N92-2019, en relación a la obra: **Construcción de pavimento asfáltico, acceso col. 3 de Mayo, ubicada en la localidad de Taxhuada, Municipio de Mixquiahuala de Juárez, Estado de Hidalgo.**



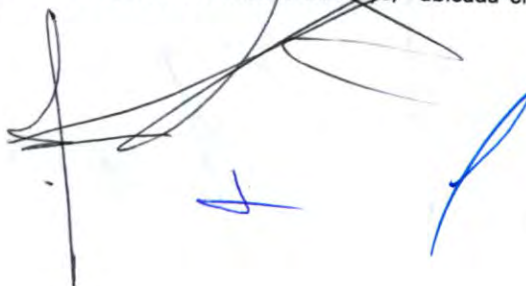
**DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN
DE PROGRAMAS DE OBRA**

**Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No.EO-SOPOT-N92-2019
Convocatoria No. 018/2019**

- 1.2.- Que con fecha 30 de septiembre de 2019, se publicó en el Periódico Oficial de Hidalgo, así como en la página de internet s-obraspublicas.hidalgo.gob.mx, la convocatoria No. 018/2019 la cual se pone a disposición de los interesados a participar en el Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SOPOT-N92-2019, en relación a la ejecución de la obra: **Construcción de pavimento asfáltico, acceso col. 3 de Mayo; ubicada en la localidad de Taxhuada, Municipio de Mixquiahuala de Juárez, Estado de Hidalgo.**
- 1.3.- Las bases de la presente licitación se pusieron a disposición de los interesados a partir de la fecha de la publicación de la convocatoria y hasta el día 07 de octubre del 2019.
- 1.4.- Con fecha 04 de octubre del 2019 a las 10:00 horas, se llevo a cabo la visita al sitio donde se realizarán los trabajos.
- 1.5.- Con fecha 08 de octubre de 2019 a las 10:00 horas, se realizó el acto de junta de aclaraciones en la Sala de Juntas de Ex-secretarios de la Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial, ubicada en Ex-Centro Minero edificio II-B planta baja, sita en el km. 87.5 de la carretera México-Pachuca, col. Venta Prieta, Pachuca, Hgo., en presencia del órgano de control, funcionarios públicos invitados, así como la convocante, se paso lista de asistencia encontrándose presentes:
- 1.- Ingnius, S.A. de C.V.
 - 2.- Constructora Rfega, S.A. de C.V.
 - 3.- Grupo Xamay de Desarrollo, S.A. de C.V.
 - 4.- Zaga Vías Terrestres e Infraestructura, S.A. de C.V.
 - 5.- Grupo Constructor y Servicios Fiagu, S.A. de C.V.
- 1.6.- Con fecha 14 de octubre de 2019 a las 10:00 horas, se realizó el Acto de Presentación y Apertura de Proposiciones, en presencia del órgano de control, funcionarios públicos invitados, así como la convocante, se paso lista de asistencia encontrándose presentes los licitantes siguientes:
- 1.- Grupo Xamay de Desarrollo, S.A. de C.V.
 - 2.- Constructora Rafega, S.A. de C.V.
 - 3.- Zaga Vías Terrestres e Infraestructura, S.A. de C.V.
 - 4.- H&P Constructora, S.A. de C.V.
 - 5.- Grupo Constructor y Servicios Fiagu, S.A. de C.V.
- 1.7.- Se procedió a abrir el sobre que contenía los documentos que acreditan la existencia legal, capacidad técnica y financiera, la Propuesta Técnica y Económica de los licitantes, realizando la revisión cuantitativa de la documentación presentada, con los resultados que se describen:
- 1.7.1.- Licitantes cuya proposición se desechó y quedo asentado en el acta de la junta pública del acto de presentación y apertura de proposiciones de fecha 14 de octubre de 2019 a las 10:00 horas:

1.- Ningún licitante

Dictamen para emitir el fallo de la convocatoria No. 018/2019, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SOPOT-N92-2019, en relación a la obra: **Construcción de pavimento asfáltico, acceso col. 3 de Mayo**, ubicada en la localidad de Taxhuada, Municipio de Mixquiahuala de Juárez, Estado de Hidalgo.



**DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN
DE PROGRAMAS DE OBRA**

**Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No.EO-SOPOT-N92-2019
Convocatoria No. 018/2019**

I.7.2.- Licitantes que cumplieron con la revisión cuantitativa y son considerados para la evaluación cualitativa.

No.	Licitante	Monto Propuesto Sin I.V.A	Plazo de Ejecución en Días Naturales.
1.-	Grupo Xamay de Desarrollo, S.A. de C.V.	\$ 7,798,351.49	124 días naturales inicio 28 de octubre de 2019 y terminación 28 de febrero de 2020.
2.-	Constructora Rafega, S.A. de C.V.	\$ 4,428,762.98	124 días naturales inicio 28 de octubre de 2019 y terminación 28 de febrero de 2020.
3.-	Zaga Vías Terrestres e Infraestructura, S.A. de C.V.	\$ 6,327,950.86	124 días naturales inicio 28 de octubre de 2019 y terminación 28 de febrero de 2020.
4.-	H&P Constructora, S.A. de C.V.	\$ 7,779,306.16	124 días naturales inicio 28 de octubre de 2019 y terminación 28 de febrero de 2020.
5.-	Grupo Constructor y Servicios Fiagu, S.A. de C.V.	\$ 5,954,926.17	124 días naturales inicio 28 de octubre de 2019 y terminación 28 de febrero de 2020.

En razón de lo anterior se procedió a realizar la:

II.- Evaluación cualitativa de la que se desprenden las razones técnicas y económicas, por las cuales se aceptan o desechan las proposiciones presentadas y aceptadas en el acto de presentación y apertura.

Fecha y lugar de elaboración del dictamen.

En la Dirección de Precios Unitarios de la Dirección General de Administración de Programas de Obra, de la Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial, se procedió a elaborar el análisis detallado (cualitativo), los días 15 y 16 de Octubre del 2019, a la documentación de las proposiciones presentadas por los licitantes: 1.- Grupo Xamay de Desarrollo, S.A. de C.V., 2.- Constructora Rafega, S.A. de C.V., 3.- Zaga Vías Terrestres e Infraestructura, S.A. de C.V., 4.- H&P Constructora, S.A. de C.V., y 5.- Grupo Constructor y Servicios Fiagu, S.A. de C.V., para determinar el cumplimiento en los **aspectos legales, técnicos y económicos**, solicitados en las **bases de licitación** y en los **criterios de la evaluación y adjudicación** que establece el artículo 44 primero y segundo párrafo de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo y la **sección III Evaluación de las Propuestas**, artículo 41 fracciones de la I a la VI, inciso A fracciones de la I a la IV, artículo 42 fracciones I a la II, inciso A fracciones I a la VIII, de su Reglamento en vigor obteniéndose los resultados como a continuación se relaciona.

Dictamen para emitir el fallo de la convocatoria No. 018/2019, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SOPOT-N92-2019, en relación a la obra: **Construcción de pavimento asfáltico, acceso col. 3 de Mayo**, ubicada en la localidad de Taxhuada, Municipio de Mixquiahuala de Juárez, Estado de Hidalgo.

3/19



Ex. Centro Minero, Col. Venta Prieta, Edificio No. 2-B, Planta Baja,
Pachuca de Soto, Hgo., C.P. 42080,
Tel.: 01 (771) 717 8000 ext. 8191,
www.hidalgo.gob.mx

**DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN
DE PROGRAMAS DE OBRA**

**Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No.EO-SOPOT-N92-2019
Convocatoria No. 018/2019**

II.1.- Constructora Rafega, S.A. de C.V.

Causal No.1.

Requisita incorrectamente el documento E-1.- precio unitario

Motivo:

El licitante analiza, calcula e integra incorrectamente el precio unitario de los siguientes conceptos de trabajo:

1.-

Clave	Descripción del concepto
2019-1505-0002-CI	Adquisición de material para base de 1 ½" a finos, proveniente del banco "Cal del valle", ubicado en el municipio de Progreso de Obregon, Hgo., (L.A.B.), incluye: carga, sin I. V. A.

- Analiza incorrectamente el precio unitario ya que al incluir Retroexcavadora 416, duplica la carga de material, debido a que en el insumo BASE02: Base de 1 ½" a finos proveniente del banco "Cal del Valle" L.A.B... especifica LIBRE A BORDO (L.A.B.) lo que implica que el costo de \$ 75.00/m3 es del material depositado a bordo en el medio de transporte.

2.-

Clave	Descripción del concepto
10520	086-G.02 Suministro de materiales asfálticos a) emulsiones asfálticas: 3) emulsión RR-3K

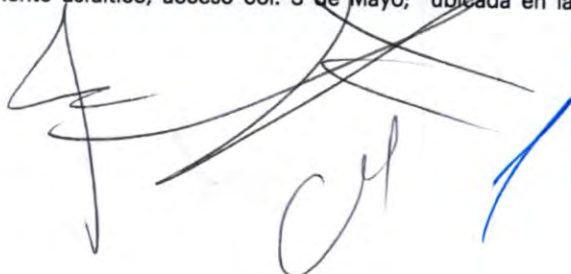
- Analiza incorrectamente el precio unitario ya que integra suministro de Emulsión asfáltica de Rompimiento medio RM-3K, modificando la especificación del concepto por el que se indica que debe suministrar Emulsión RR-3K (rompimiento rápido).

3.-

Clave	Descripción del concepto
9101020025	Excavación en zanja por medios mecánicos en material seco clase II, todas las zonas, incluye: afine de taludes y fondo, extracción de rezaga a mano a borde de zanja, traspaleos y acarreo libre, mano de obra, equipo y herramienta. Excavación de 0.00 a 2.00 m. De profundidad. (medido compacto).

- Analiza incorrectamente el precio unitario ya que no considera mano de obra, la cual se requiere para el afine de taludes y fondo, y la extracción de rezaga a mano, ambas indicadas en la especificación del concepto.

4/19
Dictamen para emitir el fallo de la convocatoria No. 018/2019, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SOPOT-N92-2019, en relación a la obra, Construcción de pavimento asfáltico, acceso col. 3 de Mayo; ubicada en la localidad de Taxhuada, Municipio de Mixquiahuala de Juárez, Estado de Hidalgo.



**DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN
DE PROGRAMAS DE OBRA**

**Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No.EO-SOPOT-N92-2019
Convocatoria No. 018/2019**

4.-

Clave	Descripción del concepto
R004	Relleno de material con bailarina o placa vibratoria en capas de 20 cm. En cepas de cimentación. Incluye: incorporación de humedad, mano de obra y herramienta. (no incluye: material inerte compactable)

- Analiza incorrectamente el precio unitario ya que el rendimiento de la cuadrilla No. 1 (1 peón) es muy alto, propone un rendimiento de 0.01 jor (100 m3/jor), el rendimiento promedio es de 0.1666 jor (6 m3/jor) por lo que su precio unitario de \$26.05/m3 no es solvente.

Por los cuatro precios analizados incorrectamente, no cumple con lo que establecen las bases de licitación en el capítulo IV.- Evaluación y Adjudicación; numeral 10.- Criterios de evaluación económica; fracción I.- La evaluación se hará de conformidad al marco normativo establecido por: a).- la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo y su Reglamento, f).- EL Cap. IV.- Evaluación y adjudicación. G).- La normatividad de la SCT, H).- la normatividad aplicable, (...), fracción 2.- En la evaluación, se verificará que la información se ajuste a cada uno de los documentos y requisitos solicitados en las bases de licitación y fracción 7.- Que la propuesta calificada como solvente económica, será la que satisface sustancialmente todos los aspectos económicos requeridos.

Fundamento:

Lo anterior se funda de conformidad a lo que se establece en las Bases de Licitación en el Capítulo IV.- Evaluación y Adjudicación; Numeral 11.- Causales para desechar la propuesta económica, fracción 8.- Cuando no se consideren los acuerdos o aclaraciones tomados o dados a conocer en la junta de aclaraciones; numeral 11.1.- Precio Unitario, fracción 2.- Cuando uno o varios de los precios unitarios, no se haya determinado el correcto análisis, calculo e integración, por el procedimiento establecido en el capítulo tercero y demás relativos y aplicables del Reglamento; d).- no sean congruentes con el proyecto ejecutivo, especificaciones generales y particulares de construcción y fracción 4.- Cuando para determinar los costos directos, a).- no se analice a detalle cada concepto de trabajo, haciendo un desglose detallado del elemento constructivo, (...) y fracción 15.- Cuando uno o varios conceptos de trabajo, no se analice detalladamente.

También El Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Estado de Hidalgo, establece en el artículo 170.- Para los efectos de la Ley y este Reglamento, se considerará como precio unitario el importe de la remuneración o pago total que debe cubrirse al contratista por unidad de concepto terminado, ejecutado conforme al proyecto, especificaciones de construcción y normas de calidad. El precio unitario se integra con los costos directos correspondientes al concepto de trabajo (...).

Así como el Artículo 172.- El análisis, cálculo e integración de los precios unitarios para un trabajo determinado, deberá guardar congruencia con los procedimientos constructivos o la metodología de ejecución de los trabajos, (...), todo ello de conformidad con las especificaciones generales y particulares de construcción y normas de calidad que determine la dependencia, (...).

5/19
Dictamen para emitir el fallo de la convocatoria No. 018/2019, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SOPOT-N92-2019, en relación a la obra: Construcción de pavimento asfáltico, acceso col. 3 de Mayo, ubicada en la localidad de Taxhuada, Municipio de Mixquiahuala de Juárez, Estado de Hidalgo.

**DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN
DE PROGRAMAS DE OBRA**

**Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No.EO-SOPOT-N92-2019
Convocatoria No. 018/2019**

El Reglamento anteriormente invocado establece en el artículo 42.- En general para la evaluación económica de las propuestas, se deberá considerar, entre otros, los siguientes aspectos; 1.- que cada documento contenga toda la información solicitada:

A.- Tratándose de propuestas que consideren precios unitarios además se deberá verificar:

II.- Verificar que el análisis, cálculo e integración de los precios unitarios, se haya realizado de acuerdo con lo establecido en este reglamento, (...).

En el artículo 45.- Se consideran causas para el desechamiento de las propuestas, las siguientes:

II.- El incumplimiento de las condiciones (...) económicas, (...).

Resolución: Por los motivos y fundamentos derivados de la causal No. 1, es procedente decretar, esta proposición como no solvente y desechada para la adjudicación del contrato correspondiente.

II.2.- Zaga Vías Terrestres e Infraestructura, S.A. de C.V.

Causal No. 1

Requisita incorrectamente el documento; **E-3.1- Factor de salario real.**

Motivo:

El licitante calcula incorrectamente el factor de salario real por la siguiente causa:

a).- Calcula incorrectamente el (PS) en fracción decimal, se toma como ejemplo:

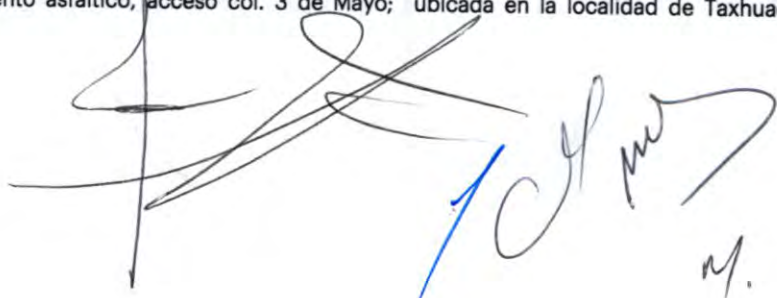
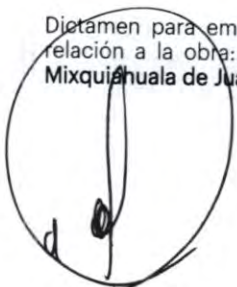
La categoría: Peón, para dicho cálculo, divide la suma de cuotas entre el salario diario bruto ($35.2582/100.00=0.3526$), lo que es incorrecto y lo correcto es: dividir el total de cuotas entre el salario diario integrado ($35.2582/104.52=0.3373$). Por lo anterior el cálculo del factor de salario real es incorrecto, para todas las categorías de la mano de obra que intervienen en la ejecución de la obra, y afecta el cálculo de los precios unitarios y el importe de su propuesta económica.

Por lo anterior no cumple con lo que se establece en las bases de licitación, en el documento E-3, E-3.1.- Factor de salario real (FSR)(...) Análisis, calculo e integración, en el formato se establece: (PS) en fracción decimal las obligaciones obrero patronales de la Ley del IMSS e Infonavit $Ps = Sp/SBC$, Art. 176 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas para el Estado de Hidalgo

Esta diferencia en el cálculo de las cuotas obrero patronales de cada una de las categorías de la mano de obra afecta el cálculo del FSR y el salario real que se aplica a los análisis de los precios unitarios.

Por lo tanto no cumple con lo que establecen las bases de esta licitación en el Capítulo IV.- Evaluación y Adjudicación; Numeral 10.- Criterios de Evaluación Económica, fracción 1.- La evaluación se hará de

6/19
Díctamen para emitir el fallo de la convocatoria No. 018/2019, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SOPOT-N92-2019, en relación a la obra: Construcción de pavimento asfáltico, acceso col. 3 de Mayo; ubicada en la localidad de Taxhuada, Municipio de Mixquiahuala de Juárez, Estado de Hidalgo.



**DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN
DE PROGRAMAS DE OBRA**

**Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No.EO-SOPOT-N92-2019
Convocatoria No. 018/2019**

conformidad al marco normativo establecido por: a).- La Ley de Obras Públicas y servicios relacionados con las mismas para el Estado de Hidalgo y su Reglamento, b).- Ley y reglamento del IMSS, c).- Ley Federal del Trabajo, (...); f).- EL Cap. IV.- Evaluación y adjudicación, fracción 3.- Que en cada documento; e) La información se ajuste a lo requerido.

Fundamento:

Que refiere como causal de desecho lo que establecen las bases de licitación en el Capítulo IV.- Evaluación y Adjudicación; Numeral 11.- Causales para Desechar la Propuesta Económica, fracción 1.- Para desechar la propuesta económica se procede de conformidad al marco normativo establecido por: a).- la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo, su Reglamento, b).- Ley del IMSS, c).- Ley Federal del Trabajo, j).- lo establecido en las bases de licitación; fracción 3.- Cuando uno o varios documentos que la integran, b).- cuando la información no corresponda total o parcialmente a lo realmente solicitado; Numeral 11.1- E-1.- Precio Unitario, fracción 6.- Cuando el salario integrado de la mano de obra, b).- no se les haya aplicado el factor de salario real, calculado de conformidad a la normatividad aplicable, que incluyen entre otras las Leyes de: Federal del Trabajo, IMSS, INFONAVIT, SAR, etc.; Numeral 11.3.- E-3.- factor de salario real (FSR), fracción 2.- Cuando para su determinación: a).- no se establezca el procedimiento de conformidad a lo dispuesto por el capítulo tercero: análisis, cálculo e integración de los precios unitarios y la sección II.- El costo directo, del Reglamento, fracción 10.- Cuando para realizar el cálculo del Ps, la suma de las cuotas obrero patronales no se divida entre el salario base de cotización.

Y en las bases de licitación, en el documento E-3, E-3.1.- Factor de salario real (FSR)(...) Análisis, calculo e integración, en el formato se establece: (PS) en fracción decimal las obligaciones obrero patronales de la Ley del IMSS e Infonavit Ps = Sp/SBC, Art. 176 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas para el Estado de Hidalgo.

El Reglamento de la Ley de Obras Públicas para el Estado de Hidalgo, establece en el artículo:

Artículo 176.- (...), se deberá entender al factor de salario real "Fsr", como la relación de los días realmente pagados en un período anual, de enero a diciembre, divididos entre los días efectivamente laborados durante el mismo período, de acuerdo con la siguiente expresión:

$$Fsr= Ps (Tp/TI) +Tp /TI$$

Donde:

Fsr= Representa el factor de salario real.

Ps= Representa, en fracción decimal, las obligaciones obrero-patronales derivadas de la Ley del Seguro Social y de la Ley del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores.

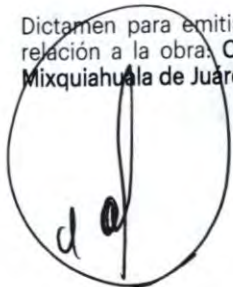
Así como en el artículo 42 del Reglamento antes citado.- En general, para la evaluación económica de las propuestas, se deberán considerar entre otros, los siguientes aspectos:

Fracción I.- Que cada documento contenga toda la información solicitada

Y el artículo 45, (...) Se consideran causas para el desechamiento de las propuestas, las siguientes:

El incumplimiento de las condiciones (...) y económicas, requeridas por la convocante.

7/19
Dictamen para emitir el fallo de la convocatoria No. 018/2019 del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SOPOT-N92-2019, en relación a la obra, Construcción de pavimento asfáltico, acceso col. 3 de Mayo, ubicada en la localidad de Taxhuada, Municipio de Mixquiahuala de Juárez, Estado de Hidalgo.



**DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN
DE PROGRAMAS DE OBRA**

**Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No.EO-SOPOT-N92-2019
Convocatoria No. 018/2019**

Causal No. 2

Requisita incorrectamente el documento E-4.- Análisis, cálculo e integración de los costos horarios.

Motivo:

El licitante no integra correctamente el costo horario de la siguiente maquinaria:

Maquinaria o equipo
Compactador de neumáticos Bomag
Petrolizadora Freightliner 2006

Omite considerar un cargo por consumos de llantas.

Como lo establece el artículo 189 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Estado de Hidalgo, El costo por llantas es el correspondiente al consumo por desgaste de las llantas durante la operación de la maquinaria o equipo de construcción y se obtiene con la siguiente expresión:

$$N = P_n / V_n$$

Donde:

"N" Representa el costo horario por el consumo de las llantas de la máquina o equipo como consecuencia de su uso.

"Pn" Representa el valor de las llantas consideradas como nuevas, de acuerdo con las características indicadas por el fabricante de la máquina.

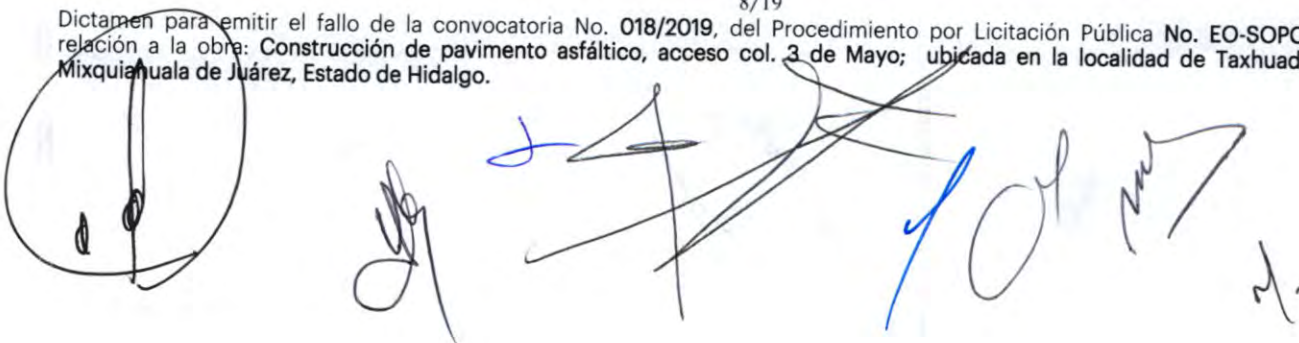
"Vn" Representa las horas de vida económica de las llantas, tomando en cuenta las condiciones de trabajo impuestas a las mismas. Se determinará de acuerdo con tablas de estimaciones de la vida de los neumáticos, desarrolladas con base en las experiencias estadísticas de los fabricantes, considerando, entre otros, los factores siguientes: presiones de inflado; velocidad máxima de trabajo; condiciones relativas del camino que transite, tales como pendientes, curvas, superficie de rodamiento, posición de la máquina; cargas que soporte; clima en que se operen, y mantenimiento.

Por lo anterior no cumple con lo que establecen las bases de la presente licitación en su capítulo IV.- Evaluación y Adjudicación; Numeral 10.- Criterios de evaluación económica, fracción 1.- La evaluación se hará de conformidad al marco normativo establecido por: a).- la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo y su Reglamento, (...), fracción 3.- Que cada documento: e). La información se ajuste a lo requerido.

Fundamento:

De conformidad a lo que establecen las bases de la presente licitación en el capítulo IV.- Evaluación y adjudicación.- Numeral 11.- Causales para desechar la propuesta económica, fracción 1.- Para desechar la propuesta económica se procede de conformidad al marco normativo establecido por a).- la Ley de Obras

8/19
Dictamen para emitir el fallo de la convocatoria No. 018/2019, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SOPOT-N92-2019, en relación a la obra: Construcción de pavimento asfáltico, acceso col. 3 de Mayo; ubicada en la localidad de Taxhuada, Municipio de Mixquiahuala de Juárez, Estado de Hidalgo.

The bottom of the page features several handwritten signatures in black ink. On the far left, there is a circular stamp containing a signature. To its right, there are several other signatures, some of which are more stylized and overlapping. The signatures appear to be from different individuals involved in the administrative process.

**DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN
DE PROGRAMAS DE OBRA**

**Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No.EO-SOPOT-N92-2019
Convocatoria No. 018/2019**

Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo y su Reglamento, i) lo establecido en la convocatoria; Numeral 11.4.- E-4.- Costos horarios, fracción 1.- cuando su determinación, no se establezca el procedimiento de conformidad a lo dispuesto por el capítulo tercero, análisis, cálculo e integración de los precios unitarios, y la sección II.- el costo directo, del Reglamento vigente de la Ley de Obras Públicas del Estado de Hidalgo.

A tal efecto en el artículo 189 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Estado de Hidalgo, El costo por llantas es el correspondiente al consumo por desgaste de las llantas durante la operación de la maquinaria o equipo de construcción y se obtiene con la siguiente expresión:

$$N = P_n / V_n$$

Donde:

"N" Representa el costo horario por el consumo de las llantas de la máquina o equipo como consecuencia de su uso.

"Pn" Representa el valor de las llantas consideradas como nuevas, de acuerdo con las características indicadas por el fabricante de la máquina.

"Vn" Representa las horas de vida económica de las llantas, tomando en cuenta las condiciones de trabajo impuestas a las mismas. Se determinará de acuerdo con tablas de estimaciones de la vida de los neumáticos, desarrolladas con base en las experiencias estadísticas de los fabricantes, considerando, entre otros, los factores siguientes: presiones de inflado; velocidad máxima de trabajo; condiciones relativas del camino que transite, tales como pendientes, curvas, superficie de rodamiento, posición de la máquina; cargas que soporte; clima en que se operen, y mantenimiento.

Así como en el artículo 42 del Reglamento antes citado.- En general, para la evaluación económica de las propuestas, se deberán considerar entre otros, los siguientes aspectos:

Fracción I.- Que cada documento contenga toda la información solicitada

Y el artículo 45, (...) Se consideran causas para el desechamiento de las propuestas, las siguientes:

El incumplimiento de las condiciones (...) y económicas, requeridas por la convocante.

Resolución: Por los motivos y fundamentos derivados de las causales No. 1 y No. 2, es procedente decretar, esta proposición como no solvente y desechada para la adjudicación del contrato correspondiente.

II.2.- H&P Constructora, S.A. de C.V.

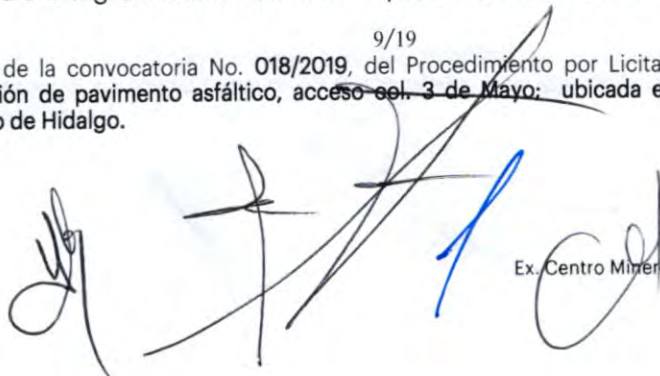
Causal No.1.

Requisita incorrectamente el documento E-1.- precio unitario

Motivo:

El licitante analiza, calcula e integra incorrectamente el precio unitario de los siguientes conceptos de trabajo:

9/19
Dictamen para emitir el fallo de la convocatoria No. 018/2019, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SOPOT-N92-2019, en relación a la obra: **Construcción de pavimento asfáltico, acceso col. 3 de Mayo;** ubicada en la localidad de Taxhuada, Municipio de Mixquiahuala de Juárez, Estado de Hidalgo.



**DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN
DE PROGRAMAS DE OBRA**

**Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No.EO-SOPOT-N92-2019
Convocatoria No. 018/2019**

1.-

Clave	Descripción del concepto
I0051	009-F.03 Recompactaciones: B) de la superficie descubierta al escarificar y acamellonar por alas la capa de la sub-rasante existente: 2) Para 95%

- El análisis del precio unitario, lo analiza incorrectamente ya que omite considerar camión pipa para la incorporación del agua, por lo que no cumple con lo que se requiere en la norma aplicable en el libro 3 normas para construcción e instalaciones parte 3.01 Carreteras y Aeropistas, título 3.01.01 Terracerías de la S.C.T., capítulo 3.01.03.086 Relación de conceptos para precios unitarios, inciso 086-E.- Sub-base y bases y que establece: en el inciso 086-E.02.- Operación de mezclado, tendido y compactación... que nos refiere al inciso 074-H.01.- La operación de mezclado, tendido y compactación, (...) el precio unitario incluye lo que corresponda por mezclado, tendido, compactación, incorporación del agua y afinamiento para dar el acabado superficial.

2.-

Clave	Descripción del concepto
I0453	086-E.04 Agua utilizada en compactación

- Analiza incorrectamente el precio unitario ya que omite considerar el camión pipa en tiempo de espera para la carga, por lo que no cumple con lo que se requiere en la norma aplicable en el libro 3 normas para construcción e instalaciones parte 3.01 Carreteras y Aeropistas, título 3.01.01 Terracerías de la S.C.T., y que establece: en el inciso 009-F.08, que nos refiere al inciso 005-H.08.- El agua empleada en las compactaciones se pagará al precio fijado en el contrato para el metro cubico. Este precio unitario incluye lo que corresponda por la extracción; carga a los vehículos de transporte...; y los tiempos de los vehículos empleados en su transporte durante las cargas y las descargas.

3.-

Clave	Descripción del concepto
2019-1505-0002-CI	Adquisición de material para base de 1 ½" a finos, proveniente del banco "Cal del valle", ubicado en el municipio de Progreso de Obregon, Hgo., (L.A.B.), incluye: carga, sin I. V. A.

- Analiza incorrectamente el precio unitario ya que al incluir Retroexcavadora 416, duplica la carga de material, debido a que en el insumo BASE02: Base de 1 ½" a finos proveniente del banco "Cal del Valle" L.A.B... especifica LIBRE A BORDO (L.A.B.) lo que implica que el costo de \$ 86.50/m3 es del material depositado a bordo en el medio de transporte.

10/19

Dictamen para emitir el fallo de la convocatoria No. 018/2019, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SOPOT-N92-2019, en relación a la obra: Construcción de pavimento asfáltico, acceso col. 3 de Mayo, ubicada en la localidad de Taxhuada, Municipio de Mixquiahuala de Juárez, Estado de Hidalgo.





**DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN
DE PROGRAMAS DE OBRA**

**Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No.EO-SOPOT-N92-2019
Convocatoria No. 018/2019**

4.-

10521	Almacenamiento de emulsiones asfálticas: a) en tanques o fosas del contratista: 1) emulsiones asfálticas.
-------	---

- Analiza incorrectamente el precio unitario ya que en el rubro de materiales aplica el básico o auxiliar 02-0091-01 Sistema de calentamiento y bombeo del tanque – almacenamiento, con un costo de \$5,190.71 pza/lit, y en el documento E-2 Análisis de los costos básicos o auxiliares de los materiales, no presenta el análisis del básico 02-0091-01 Sistema de calentamiento y bombeo del tanque – almacenamiento, por lo que no se puede evaluar la integración de su costo.

5.-

10563	Suministro y colocación de vialetas marca Stimsonite, Hersan o similar en calidad o precio, incluye: (67) vialetas, pegamento epóxido tipo A y B, limpieza del área de trabajo, mano de obra, equipo y herramienta.
-------	---

- Analiza incorrectamente el precio unitario ya que en el rubro de materiales, considera el suministro de 100 vialetas, lo cual es incorrecto ya que la especificación del concepto indica que se colocarán 67 vialetas/km.

Por los cinco precios analizados incorrectamente, no cumple con lo que establecen las bases de licitación en el capítulo IV.- Evaluación y Adjudicación; numeral 10.- Criterios de evaluación económica; fracción 1.- La evaluación se hará de conformidad al marco normativo establecido por: a).- la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo y su Reglamento, f).- EL Cap. IV.- Evaluación y adjudicación. G).- La normatividad de la SCT, H).- la normatividad aplicable, (...), fracción 2.- En la evaluación, se verificará que la información se ajuste a cada uno de los documentos y requisitos solicitados en las bases de licitación y fracción 7.- Que la propuesta calificada como solvente económica, será la que satisface sustancialmente todos los aspectos económicos requeridos.

Fundamento:

Lo anterior se funda de conformidad a lo que se establece en las Bases de Licitación en el Capítulo IV.- Evaluación y Adjudicación; Numeral 11.- Causales para desechar la propuesta económica, fracción 8.- Cuando no se consideren los acuerdos o aclaraciones tomados o dados a conocer en la junta de aclaraciones; numeral 11.1.- Precio Unitario, fracción 2.- Cuando uno o varios de los precios unitarios, no se haya determinado el correcto análisis, cálculo e integración, por el procedimiento establecido en el capítulo tercero y demás relativos y aplicables del Reglamento; d).- no sean congruentes con el proyecto ejecutivo, especificaciones generales y particulares de construcción y fracción 4.- Cuando para determinar los costos directos, a).- no se analice a detalle cada concepto de trabajo, haciendo un desglose detallado del elemento constructivo, (...) y fracción 15.- Cuando uno o varios conceptos de trabajo, no se analice detalladamente.

11/19

Dictamen para emitir el fallo de la convocatoria No. 018/2019 del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SOPOT-N92-2019, en relación a la obra: Construcción de pavimento asfáltico, acceso col. 3 de Mayo; ubicada en la localidad de Taxhuada, Municipio de Mixquiahuala de Juárez, Estado de Hidalgo.

**DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN
DE PROGRAMAS DE OBRA**

**Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No.EO-SOPOT-N92-2019
Convocatoria No. 018/2019**

También El Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Estado de Hidalgo, establece en el artículo 170.- Para los efectos de la Ley y este Reglamento, se considerará como precio unitario el importe de la remuneración o pago total que debe cubrirse al contratista por unidad de concepto terminado, ejecutado conforme al proyecto, especificaciones de construcción y normas de calidad. El precio unitario se integra con los costos directos correspondientes al concepto de trabajo (...).

Así como el Artículo 172.- El análisis, cálculo e integración de los precios unitarios para un trabajo determinado, deberá guardar congruencia con los procedimientos constructivos o la metodología de ejecución de los trabajos, (...), todo ello de conformidad con las especificaciones generales y particulares de construcción y normas de calidad que determine la dependencia, (...).

El Reglamento anteriormente invocado establece en el artículo 42.- En general para la evaluación económica de las propuestas, se deberá considerar, entre otros, los siguientes aspectos; 1.- que cada documento contenga toda la información solicitada:

A.- Tratándose de propuestas que consideren precios unitarios además se deberá verificar:

II.- Verificar que el análisis, cálculo e integración de los precios unitarios, se haya realizado de acuerdo con lo establecido en este reglamento, (...).

En el artículo 45.- Se consideran causas para el desechamiento de las propuestas, las siguientes:

II.- El incumplimiento de las condiciones (...) económicas, (...).

Resolución: Por los motivos y fundamentos derivados de la causal No. 1, es procedente decretar, esta proposición como no solvente y desechada para la adjudicación del contrato correspondiente.

II.2.- Grupo Constructor y Servicios Fiagu, S.A. de C.V.

Causal No. 1

Requisita incorrectamente el documento T-6.- Experiencia y Capacidad del Licitante.

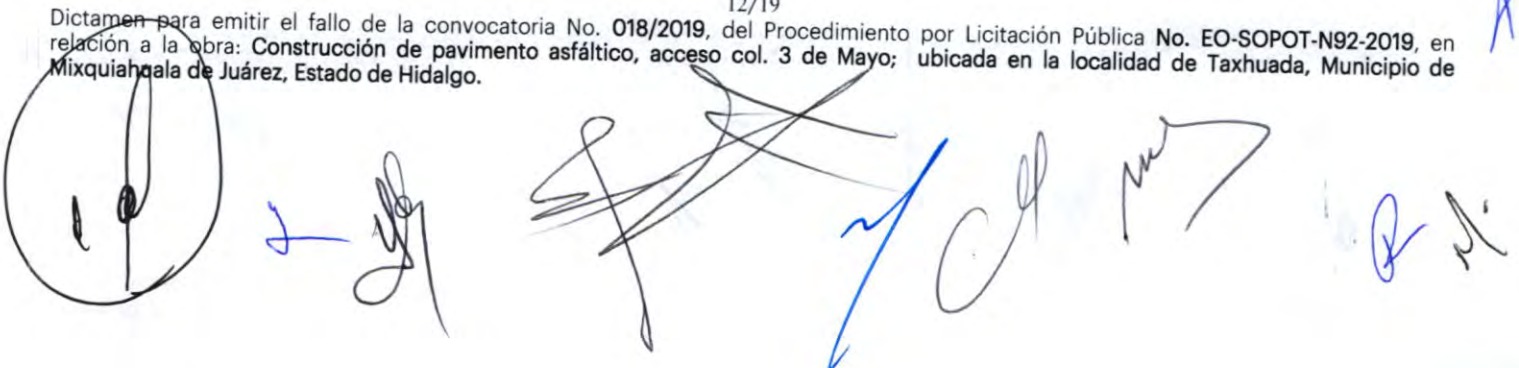
Motivo:

En el documento T.6.- Numeral T-6.2.- Capacidad Técnica del Personal Profesional Técnico (...), propone como superintendente a la Ing. Yarely Monroy Téllez, de quien relaciona nueve obras de:

1.- Pavimento Asfáltico de la calle Emiliano Zapata en el tramo comprendido de cota 0+092 al 0+203, de la colonia Emiliano Zapata, del municipio de Taretan, Michoacán. De monto \$3,127,068.17

2.- Pavimento Asfáltico de la calle Constitución entre calle Miguel Negrete y calle I. Zaragoza, municipio de Santa Inés Ahuatempan, Puebla, de monto \$ 11,578,589.98

12/19
Dictamen para emitir el fallo de la convocatoria No. 018/2019, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SOPOT-N92-2019, en relación a la obra: Construcción de pavimento asfáltico, acceso col. 3 de Mayo; ubicada en la localidad de Taxhuada, Municipio de Mixquiahuala de Juárez, Estado de Hidalgo.

The bottom of the document features several handwritten signatures in black and blue ink. On the far left, there is a circular stamp containing a stylized signature. To its right are several other signatures, some appearing to be initials or names. A large blue 'X' is drawn on the right side of the page, overlapping the text and signatures.



**DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN
DE PROGRAMAS DE OBRA**

**Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No.EO-SOPOT-N92-2019
Convocatoria No. 018/2019**

- 3.- Pavimento asfáltico, Introducción de línea de Agua potable, Alcantarillado, Alumbrado y banquetas de la calle Javier Mina entre Madero y Cuauhtémoc en el Municipio de Sahuayo, Michoacán de Ocampo. De monto \$ 12,645,064.66
- 4.- Construcción de carreteras incluyendo terracerías, obras de drenaje, pavimento, obras complementarias y señalamiento en Colorado. Ejido Guillermo Prieto - Ejido del km. 95 al 101+800 Francisco Villa entronque Las Rosas, en la localidad de Matehuala San Luis Potosí. De monto \$ 5,296,041.25
- 5.- Colocación de micro carpeta del Km 288 + 340 al Km 297 +700 ambos cuerpos de la Autopista Cuernavaca - Acapulco. De monto \$ 12,692,140.50
- 6.- Construcción de pavimento asfáltico en calle 2 poniente del municipio de Ixtenco ubicado en calle 2 poniente entre calle 11 norte y vereda del municipio de Ixtenco Tlaxcala. De monto \$ 8,136,842.16
- 7.- Colocación de micro carpeta del km 200+500 al km 220+500 ambos cuerpos de la autopista Cuernavaca - Acapulco. De monto \$ 18,390,734.89
- 8.- Construcción de pavimentación asfáltico de la calle Lázaro Cárdenas de la colonia Morelos. \$ 2,456,896.55
- 9.- Tratamiento superficial a base de riego de sello 3-E premezclado. Incluye señalamiento horizontal y obras complementarias, (cunetas y bordillos) en las gasas de los entronques ubicados en los km. 0+000, 21+300 y 37+500 del libramiento noreste de Querétaro. De monto \$ 13,746,830.18

De las cuales no presenta acta de entrega-recepción o información que compruebe su participación como Superintendente de Obra; por lo tanto no acredita la experiencia del superintendente de construcción en obras similares, anexando copias de actas de entrega recepción o finiquitos de obra, como se requiere en el documento T-6, punto T-6.2.- Numeral 3 inciso b).

Por el motivo expuesto, no cumple con lo establecido en las bases de Licitación en el Capítulo IV.- Evaluación y Adjudicación; Numeral 7.- Criterios de Evaluación Técnica: fracción 1.- La evaluación se hará de conformidad al marco establecido por: a).-La Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo y su Reglamento, b).-Cap. IV.- evaluación y adjudicación de las bases de licitación, e).- Lo establecido en las bases de licitación, fracción 2: En la evaluación se verificará que la información requerida en cada uno de los documentos se ajuste a la información presentada, fracción 3.- Que en cada documento: a).-Incluya la información, y requisitos solicitados, y fracción 4.- Que se cumpla con las condiciones Técnicas requeridas, así como también con lo requerido en el propio documento T-6.- Experiencia y Capacidad del Licitante, T-6.2.- Capacidad Técnica del Personal Profesional Técnico.- numeral 3.- para la categoría de superintendente de construcción, deberá anexar; B).- documentación y/o información en la que sea comprobable su participación como superintendente de construcción en la ejecución de obras de naturaleza, magnitud, características técnicas y costos similares como lo establece el catalogo mudo proporcionado por la convocante de la obra objeto de esta licitación, con documentos tales como, acta de entrega recepción o finiquito de obra.

Fundamento:

Lo anterior se funda de conformidad a lo que establecen las bases de Licitación en el Capítulo IV.- Evaluación y Adjudicación; Numeral 8.- Causales para desechar la propuesta técnica; Numeral 8.6.-T-6.- Experiencia y Capacidad del Licitante; fracción 7.- Para acreditar la capacidad técnica del superintendente de construcción;

13/19
Dictamen para emitir el fallo de la convocatoria No. 018/2019 del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SOPOT-N92-2019, en relación a la obra: Construcción de pavimento asfáltico, acceso col. 3 de Mayo; ubicada en la localidad de Taxhuada, Municipio de Mixquiahuala de Juárez, Estado de Hidalgo.

**DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN
DE PROGRAMAS DE OBRA**

**Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No.EO-SOPOT-N92-2019
Convocatoria No. 018/2019**

no anexe, d).- Copia de actas de entrega recepción o el finiquito de obras similares; e).- No cumpla con la capacidad técnica requerida.

Del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo, establece en el artículo 41.- En general, para la evaluación técnica de las propuestas se deberán considerar, entre otros, los siguientes aspectos:

II.- Que los profesionales técnicos que se encargaran de la dirección de los trabajos, cuenten con la experiencia y capacidad necesarias para llevar la adecuada administración de los trabajos.

III.- En los aspectos referentes a la experiencia y capacidad técnica que deban cumplir los licitantes se consideraran entre otros, (...), la experiencia laboral específica en obras similares y la capacidad técnica de las personas físicas que estarán relacionados con la ejecución de los trabajos;

Y en el artículo 45.- Se consideran causas para el desechamiento de las propuestas, las siguientes:

II.- El incumplimiento de las condiciones (...), técnicas (...) requeridas por la convocante;

Causal No.2.

Requisita incorrectamente el documento E-1.- precio unitario

Motivo:

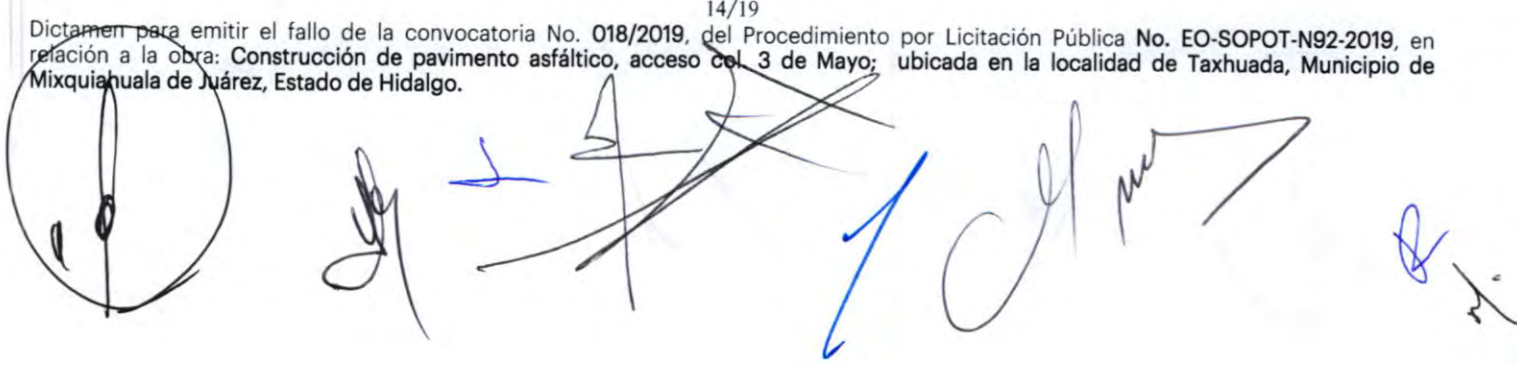
El licitante analiza, calcula e integra incorrectamente el precio unitario de los siguientes conceptos de trabajo:

1.-

Clave	Descripción del concepto
I0437	086-E.03 La operación de escarificación, disgregado en su caso, mezclado, acamellonamiento, tendido y compactación en la reconstrucción de sub-bases y bases: a) de sub-bases, cuando el material de la carpeta existente se aprovecha: 1) añadiendo un material pétreo nuevo compactado al: b) 100%

- El análisis del precio unitario, lo analiza incorrectamente ya que omite considerar camión pipa para la incorporación del agua, por lo que no cumple con lo que se requiere en la norma aplicable en el libro 3 normas para construcción e instalaciones parte 3.01 Carreteras y Aeropistas, título 3.01.01 Terracerías de la S.C.T., capítulo 3.01.03.086 Relación de conceptos para precios unitarios, inciso 086-E.- Sub-base y bases y que establece: en el inciso 086-E.02.- Operación de mezclado, tendido y compactación... que nos refiere al inciso 074-H.01.- La operación de mezclado, tendido y compactación, (...) el precio unitario incluye lo que corresponda por mezclado, tendido, compactación, incorporación del agua y afinamiento para dar el acabado superficial.
- Además, integra suministro de Material pétreo procedente de banco, lo cual es incorrecto ya que en este concepto de trabajo no se debe considerar suministro de material.

14/19
Dictamen para emitir el fallo de la convocatoria No. 018/2019, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SOPOT-N92-2019, en relación a la obra: Construcción de pavimento asfáltico, acceso del 3 de Mayo, ubicada en la localidad de Taxhuada, Municipio de Mixquiahuala de Juárez, Estado de Hidalgo.





**DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN
DE PROGRAMAS DE OBRA**

**Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No.EO-SOPOT-N92-2019
Convocatoria No. 018/2019**

2.-

Clave	Descripción del concepto
I0051	009-F.03 Recompactaciones: B) de la superficie descubierta al escarificar y acamellonar por alas la capa de la sub-rasante existente: 2) Para 95%

- El análisis del precio unitario, lo analiza incorrectamente ya que omite considerar camión pipa para la incorporación del agua, por lo que no cumple con lo que se requiere en la norma aplicable en el libro 3 normas para construcción e instalaciones parte 3.01 Carreteras y Aeropistas, título 3.01.01 Terracerías de la S.C.T., capítulo 3.01.03.086 Relación de conceptos para precios unitarios, inciso 086-E.- Sub-base y bases y que establece: en el inciso 086-E.02.- Operación de mezclado, tendido y compactación... que nos refiere al inciso 074-H.01.- La operación de mezclado, tendido y compactación, (...) el precio unitario incluye lo que corresponda por mezclado, tendido, compactación, incorporación del agua y afinamiento para dar el acabado superficial.

3.-

Clave	Descripción del concepto
I0453	086-E.04 Agua utilizada en compactación

- Analiza incorrectamente el precio unitario ya que omite considerar el camión pipa en tiempo de espera para la carga, por lo que no cumple con lo que se requiere en la norma aplicable en el libro 3 normas para construcción e instalaciones parte 3.01 Carreteras y Aeropistas, título 3.01.01 Terracerías de la S.C.T., y que establece: en el inciso 009-F.08, que nos refiere al inciso 005-H.08.- El agua empleada en las compactaciones se pagará al precio fijado en el contrato para el metro cubico. Este precio unitario incluye lo que corresponda por la extracción; carga a los vehículos de transporte...; y los tiempos de los vehículos empleados en su transporte durante las cargas y las descargas.

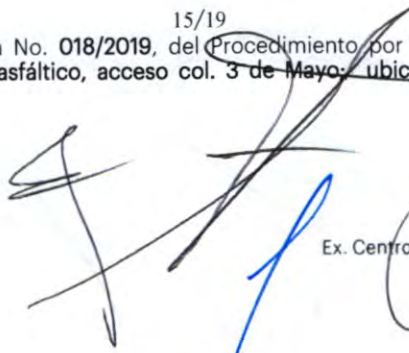
4.-

Clave	Descripción del concepto
I0121	009-I.02 Sobreacarreo de los materiales producto de las excavaciones de los cortes, adicionales abajo de la sub rasante, ampliación y/o abatimiento de taludes, rebajes en la corona de cortes y/o terraplenes existentes, escalones, despalmes, prestamos de bancos, derrumbes, canales y del agua empleada en compactaciones: e) para cualquier distancia, del agua utilizada en la compactación de las terracerías

- Analiza incorrectamente el precio unitario ya que considera un Camión volteo internacional, lo cual es incorrecto ya que se trata de acarreo de agua y ya integra el Camión pipa.

15/19

Dictamen para emitir el fallo de la convocatoria No. 018/2019, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SOPOT-N92-2019, en relación a la obra: Construcción de pavimento asfáltico, acceso col. 3 de Mayo, ubicada en la localidad de Taxhuada, Municipio de Mixquiahuala de Juárez, Estado de Hidalgo.



**DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN
DE PROGRAMAS DE OBRA**

**Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No.EO-SOPOT-N92-2019
Convocatoria No. 018/2019**

Por los cuatro precios analizados incorrectamente, no cumple con lo que establecen las bases de licitación en el capítulo IV.- Evaluación y Adjudicación; numeral 10.- Criterios de evaluación económica; fracción 1.- La evaluación se hará de conformidad al marco normativo establecido por: a).- la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo y su Reglamento, f).- EL Cap. IV.- Evaluación y adjudicación. G).- La normatividad de la SCT, H).- la normatividad aplicable, (...), fracción 2.- En la evaluación, se verificará que la información se ajuste a cada uno de los documentos y requisitos solicitados en las bases de licitación y fracción 7.- Que la propuesta calificada como solvente económica, será la que satisface sustancialmente todos los aspectos económicos requeridos.

Fundamento:

Lo anterior se funda de conformidad a lo que se establece en las Bases de Licitación en el Capítulo IV.- Evaluación y Adjudicación; Numeral 11.- Causales para desechar la propuesta económica, fracción 8.- Cuando no se consideren los acuerdos o aclaraciones tomados o dados a conocer en la junta de aclaraciones; numeral 11.1.- Precio Unitario, fracción 2.- Cuando uno o varios de los precios unitarios, no se haya determinado el correcto análisis, cálculo e integración, por el procedimiento establecido en el capítulo tercero y demás relativos y aplicables del Reglamento; d).- no sean congruentes con el proyecto ejecutivo, especificaciones generales y particulares de construcción y fracción 4.- Cuando para determinar los costos directos, a).- no se analice a detalle cada concepto de trabajo, haciendo un desglose detallado del elemento constructivo, (...) y fracción 15.- Cuando uno o varios conceptos de trabajo, no se analice detalladamente.

También El Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Estado de Hidalgo, establece en el artículo 170.- Para los efectos de la Ley y este Reglamento, se considerará como precio unitario el importe de la remuneración o pago total que debe cubrirse al contratista por unidad de concepto terminado, ejecutado conforme al proyecto, especificaciones de construcción y normas de calidad. El precio unitario se integra con los costos directos correspondientes al concepto de trabajo (...).


Así como el Artículo 172.- El análisis, cálculo e integración de los precios unitarios para un trabajo determinado, deberá guardar congruencia con los procedimientos constructivos o la metodología de ejecución de los trabajos, (...), todo ello de conformidad con las especificaciones generales y particulares de construcción y normas de calidad que determine la dependencia, (...).

El Reglamento anteriormente invocado establece en el artículo 42.- En general para la evaluación económica de las propuestas, se deberá considerar, entre otros, los siguientes aspectos; 1.- que cada documento contenga toda la información solicitada:

A.- Tratándose de propuestas que consideren precios unitarios además se deberá verificar:
II.- Verificar que el análisis, cálculo e integración de los precios unitarios, se haya realizado de acuerdo con lo establecido en este reglamento, (...).

En el artículo 45.- Se consideran causas para el desechamiento de las propuestas, las siguientes:
II.- El incumplimiento de las condiciones (...) económicas, (...).

16/19
Dictamen para emitir el fallo de la convocatoria No. 018/2019, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SOPOT-N92-2019, en relación a la obra: Construcción de pavimento asfáltico, acceso col. 3 de Mayo; ubicada en la localidad de Taxhuada, Municipio de Mixquiahuala de Juárez, Estado de Hidalgo.





**DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN
DE PROGRAMAS DE OBRA**

**Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No.EO-SOPOT-N92-2019
Convocatoria No. 018/2019**

Resolución: Por los motivos y fundamentos derivados de las causales No. 1 y No. 2, es procedente decretar, esta proposición como no solvente y desechada para la adjudicación del contrato correspondiente.

III.- Licitante cuya proposición resulto solvente y es aceptada, por haber cumplido con los requisitos exigidos, como resultado del análisis cualitativo de la proposición.

III.1.- Grupo Xamay de Desarrollo, S.A. de C.V.

Motivo y Fundamento

El licitante: **Grupo Xamay de Desarrollo, S.A. de C.V.**, cumple con los lineamientos establecidos en las bases de licitación, y no se encuentra en los casos que como causas de desecho se incluyen en el capítulo IV.- Evaluación y adjudicación; los numerales de las causales para desechar, su existencia legal, propuesta técnica, propuesta económica, de la proposición, y en base a lo que establece el artículo 44 primero y segundo párrafo de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Estado de Hidalgo, así como la sección III evaluación de las propuestas, los artículos 41 fracción I a la VI, inciso A fracción I a la IV, artículo 42 fracción I a la II, inciso A, fracción I a la VIII, del Reglamento antes citado, y el presupuesto base de la convocante.

Por lo tanto la proposición (existencia legal, propuesta técnica y económica) del licitante: Grupo Xamay de Desarrollo, S.A. de C.V., resulta solvente por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la convocante, y garantiza satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas con un monto de \$ 7,798,351.49 (Siete millones setecientos noventa y ocho mil trescientos cincuenta y un pesos 49/100 M.N.) sin incluir el I.V.A. y un plazo de ejecución de 124 días naturales.

Resolución:

Por lo antes motivado y fundado, es procedente decretar que el licitante que resultó solvente y al cual se le adjudica el contrato de obra pública a precio unitario de esta licitación pública es: **Grupo Xamay de Desarrollo, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la convocante, y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas con el monto de \$ 7,798,351.49 (Siete millones setecientos noventa y ocho mil trescientos cincuenta y un pesos 49/100 M.N.) sin incluir el I.V.A. y un plazo de ejecución de 124 días naturales.

IV.- Fecha, lugar y hora para la firma del contrato, y la presentación de garantías.

a).- **Firma del contrato:** El licitante adjudicatario del contrato de obra pública a precios unitarios, lo firmará por un monto \$ 7,798,351.49 (Siete millones setecientos noventa y ocho mil trescientos cincuenta y un pesos 49/100 M.N.) sin incluir el I.V.A. y un plazo de ejecución de 124 días naturales. Y se estima a ser firmado a partir del día 18 de octubre del 2019 previa entrega de las garantías correspondientes.

b).- **Presentación de garantías:** El licitante adjudicatario del contrato de obra pública a precios unitarios, se obliga a exhibir en el plazo establecido por la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas Para el Estado de Hidalgo y su Reglamento y previo a la firma del contrato, las pólizas de fianzas de anticipo y de cumplimiento del contrato.

Dictamen para emitir el fallo de la convocatoria No. 018/2019, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SOPOT-N92-2019, en relación a la obra: **Construcción de pavimento asfáltico, acceso col. 3 de Mayo; ubicada en la localidad de Taxhuada, Municipio de Mixquiahuala de Juárez, Estado de Hidalgo.**

**DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN
DE PROGRAMAS DE OBRA**

**Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No.EO-SOPOT-N92-2019
Convocatoria No. 018/2019**

Ambos tramites se verificarán en la Dirección General de Administración de Programas de Obra, sita en Ex-Centro Minero, Edificio II-B, planta baja, Carretera México - Pachuca km. 87.5, Col. Venta Prieta, C.P. 42080, Pachuca de Soto, Hgo., Tel. (01 771) 717-8000 ext. 8742, 8681 y tel. y fax. (01-771) 717-80-45, de lunes a viernes en el horario de 8:30 a 16:30 horas.-----

IV.- Nombre, cargo y firma del servidor público que lo emite, y de los responsables de la evaluación.

Emite el presente dictamen para el fallo el Ing. Andrés Zuviri Guzmán, Director General de Administración de Programas de Obra, en nombre y representación de la Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial, ello con fundamento en lo previsto por los artículos 1, 2, 3, 13 fracción V y 28 fracciones II y X de la Ley Orgánica de la Administración Pública para el Estado de Hidalgo y, 1, 2, 3, 4, 5 y 6 fracción I y II inciso b) y 13 fracciones VIII, IX, XVII del Reglamento Interior de la Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial, del Poder Ejecutivo del Estado Libre y Soberano de Hidalgo.

Emite

**Director General de Administración
de Programas de Obra
de la S.O.P. y O.T.**



Ing. Andrés Zuviri Guzmán

Servidor Público


**designado para presidir los actos
de licitación pública, Directora de
Licitaciones y Contratos**



L.A. Yolanda García Ortiz

Evalúo








**Director de Precios Unitarios
de la S.O.P. y O.T.**



Arq. Jesús Javier Brianza Ramírez

18/19

Dictamen para emitir el fallo de la convocatoria No. 018/2019, del Procedimiento por Licitación Pública No. EO-SOPOT-N92-2019, en relación a la obra: Construcción de pavimento asfáltico, acceso col. 3 de Mayo, ubicada en la localidad de Taxhuada, Municipio de Mixquiahuala de Juárez, Estado de Hidalgo.



**DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN
DE PROGRAMAS DE OBRA**

**Gobierno del Estado de Hidalgo
Secretaría de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial
Fallo del Procedimiento por Licitación Pública
No.EO-SOPOT-N92-2019
Convocatoria No. 018/2019**

Evaluó
Subdirector de Precios Unitarios
de la S.O.P. y O.T.

Arq. Salvador Balderas González

Evaluó
Jefe de Oficina "C"
de la S.O.P. y O.T.

Ing. Fidel Pérez Gómez

DEPARTMENT OF
AGRICULTURE
OFFICE OF THE
SECRETARY

STATE OF
MISSISSIPPI



MISSISSIPPI
DEPARTMENT OF AGRICULTURE

MISSISSIPPI
DEPARTMENT OF AGRICULTURE